

31332

Видавництво
„Знаття то сила!”

Фридрих Енгельс

НІМЕЦЬКА СЕЛЯНСЬКА ВІЙНА

Зі вступом і увагами Фр. Мерінґа

З третього німецького видання
переклав

Володимир Левицький



Берлін — Київ

2007
2012

MI
H-67

Фридрих Енгельс асн

НІМЕЦЬКА СЕЛЯНСЬКА ВІЙНА

Зі вступом і увагами Фр. Мерінга

З третього німецького видання
переклав

Володимир Левицький

31332



Берлін — Київ

Накладом Закордонного Бюро У. С. Д. Р. П.

1920.

3к19

2.50

ЛВІВСЬКА БІБЛІОТЕКА
АН УРСР
№ И 50028

Вступ.

У вступних увагах до другого видання цієї книжки вияснив Фридрих Енгельс, коли і серед яких обставин він писав її. Вона повстала під білим терором 1850 р. і свідчить теж про глибоке розуміння і про незломну сміливість, з якою Маркс і Енгельс виступали проти ударів контрреволюції.

В той час, як німецькі і взагалі континентальні втікачі, що напливали до Лондону, то дурили себе безсильними надіями, то знов пожирали безсильним гнівом, Маркс і Енгельс шукали зрозуміння боротьби і горя того часу, і це було для них від початку їх спільної діяльності найсильнішою спонукою і найвищою ціллю. У критичному розборі революційних і проти-революційних сил вони випробували перший раз цілу гострість тої зброї, яку викували були собі в історичнім матеріялізмі, і дали перші спроби своєї незрівняної здібности сполучати нерозривно практичну пропаганду з науковими дослідками.

На початку 1850 р. вони ще не дійшли були до тої свідомости, що революційний приплив, розбурханий парижськими лютовими днями 1848 р., нестримно завертається назад. Вони відновили тоді знову „Neue Rheinische Zeitung“, як політично-економічний місячник, в якому старалися вияснити собі дотеперішній перебіг революції: з'окрема Маркс, розсліджуючи критично французькі події з рр. 1848—1850, а Енгельс, розсліджуючи німецьку кампанію за державну конституцію

з 1849 р. Обі ці праці видруковані тепер наново; Марксова як окремий твір, зредагований ще Енгельсом і з його вступом, під назвою: Клясові боротьби у Франції 1848—1850 (Берлін 1895, накладом „Форвертс'у“); Енгельсова у виданню, яке я зладив з літературної спадщини Маркса, Енгельса і Лясаля (Третій том, Штутгарт 1902, накладом І. Г. В. Діца насл.).

Хоч як важні були ці праці і хоч як високо оцінили їх зараз після появи фахові критики, то проте нове публіцистичне підприємство не вродилося під щасливою зорею. Вони самі не віщували йому, що правда, довгого життя, але ж сподівалися цілком иньшої смерті: 19. грудня 1849 р. думав Маркс, що після появи трьох, може чотирьох місячних зшитків вибухне світовий пожар. Але ж замість цього згасло останнє полум'я революції. До того прилучилися ще деякі припадкові злидні; Марксова недуга здержувала правильну появу зшитків; також друкар у Гамбурзі не був на місці. У травні 1850 р. писала жінка Маркса до свого і чоловічого приятеля Вайдемаєра: „Одиноке, чого мій чоловік міг жадати від тих, що находили в нім неодну думку, яких він нераз підносив і піддержував, було те, щоб вони проявили більше ділової енергії, більше співучасті в його журналі. Маю настільки гордості й відваги, щоб це сказати. Ця крихітка йому належала. Думаю, що при тім ніхто не був обманений. Це болить мене. Але мій чоловік инакше думає. Він ще ніколи, навіть в найстрашніших хвилинах, не втратив був віри в будуче, навіть найліпшого гумору.“ Крик болю цієї благородної жінки був оправданий, але й найвірніші друзі її чоловіка мусіли признатися до свого безсилля. Лясаль, що над Райном побивався за абонентами, писав до Лондону, що треба як хом'як повзати по всіх норах у землі, щоби найти одного демократа, а сам Вайдемаєр, що з Франкфурту провадив серед південно-німецьких партійних товаришів пропаганду за журналом, зібрав був до червня 1850 р. всього біля 54 гульденів.

Але Маркс і Енгельс дійсно не тратили віри в будуче. Після того, як у квітні 1850 р. урвалася вже на четвертім зшитку сьак-так правильна поява журналу, випустили вони в падолисті 1850 р. ще подвійний зшиток, в яким не нарікали схвильовано і сердито на те, що революція погасла, але досліджували науково, **длячого** вона мусіла погаснути. В економічно-політичним перегляді часу від травня до жовтня 1850 р., що теж видрукований наново в третім томі того видання літературної спадщини, дійшли вони до такого висліду: „При такім загальнім добробуті, коли продуктивні сили міщанської суспільности розвиваються так буйно, як це тільки можливе серед міщанських відносин, не може бути бесіди про справжню революцію Нова революція можлива тільки як наслідок нової кризи. Але ж вона таксамо певна, як і ця остання.“ В цім останнім подвійнім зшитку журналу появилася теж праця Фридриха Енгельса про німецьку селянську війну, ціл्लю якої було „супроти хвилевої оспалости, що проявляється майже всюди після двох років боротьби“ вивести знову перед німецьким народом „незугарні, але сильні й завзяті постаті“ з революційної боротьби шіснацятого віку. Даремно шукав би хто в ній сліду знеохоти; далека від всякої фанфаронади дише вона незломним і нескаламученим бажанням боротьби.

Енгельс не робив ніяких самостійних джерельних студій до своєї праці, як це він сам підносить у замітці до першого, а потім у вступних увагах до другого видання. Щодо фактичного боку він спирається у всім на історію селянської війни Цімермана, яка ще й сьогодні дає найкраще зіставлення фактів, хоч вона не лиш, як казав про неї Енгельс в 1870 р., сям і там виказує браки, але теж щодо деяких подробиць є перестаріла; міщанські історики чим далі, тим більше тратають всяку вподобу у малюванню революційних рухів. Особливу вартість цій праці Енгельса надає одиноко її історична метода. Енгельс розділює і злучує історичний матеріал, зібраний Цімерманом, зі стано-

вища основ історичного матеріалізму і контролює вірність своїх поглядів шляхом паралелі між німецькими революціями з рр. 1525 і 1848, порівнюючи схожість і різниці між ними з річевим спокоєм дослідника, який не кидав ніколи ні його, ні Маркса, ні в хвилині поразки, ні перемоги.

Так отже цей твір у хвилині появи був рішучим поступом в історичнім пізнанню реформаційної доби, образ якої виступав у неясних зарисах, закритий серпанком релігійної ідеології. Енгельс відкрив економічні пружини тої доби як остаточну, рішачу причину її розвитку, серпанок спав, і показався пестрий образ розбурханих протилежних інтересів, осяяний новими продуктивними силами, що тормосили пережиті продукційні форми. Відірвані від прихильности й ненависти партій виступили Гутен, Лютер, Мінцер вже не в обманчивім світлі як мужі, що творять історію, але як живі постаті у своїм властивім світлі, замітні аж до кожної складки на чолі і кожної зморщини на обличчі як передові борці кляс, що в революційнім часі боролися зі собою на життя і смерть.

Зпершу цей твір потонув у вирі протиреволюції і ще майже десять літ потім навіть така людина як Лясаль сперечався з Марксом і Енгельсом про історичні питання, вияснені вже в нім основно. Але після двадцятьох років Енгельс міг видати свій твір вдруге, хоча і з признанням, що, на його великий жаль, він все ще актуальний.

*

*

*

Діялося це в 1870 р., на передодні німецько-французької війни. Переможці німецької березневої революції були змушені під впливом невмолимого ходу економічного розвитку взяти самі на себе її спадщину; те, чого не вдалося довершити з долини задля трусости німецької буржуазії, — національне об'єднання Німеччини, — те почалося тепер шляхом революції з гори.

Але ж такі революції приносять завжди тільки нужденну латанину, а через те й серед німецького робітничого руху, що віджив наново з 1863 р., повстала завзята суперечка, не про революцію з гори як таку і не про цілковиту недостаточність її вислідів, тільки про те, чи признати її як невідкличний поки що факт та поборювати її на створенім нею ґрунті, чи усунути її знову шляхом революції з долини, яка створила б потім національну єдність.

Ізза цього прийшло в серпні 1869 р. до цілковитого розламу молодой робітничої партії в Німеччині на дві фракції, Лясалеву і айзенахську. Перша з них приймала тодішній Північно-Німецький Союз як історичну подію, не зрікаючися через те ні в чім своїх соціалістичних принципів, коли знов айзенахська фракція, зберігаючи теж як найгостріше свої соціалістичні засади, хотіла удержувати близькі звязки з тодішньою народньою партією. Ця партія мала в північній Німеччині, крім одного королівства Саксонії, тільки небагато розкиданих прихильників, за те була вона сильніше заступлена в південно-німецьких державах, які, як відомо, в рр. 1866—1870 мали сумнівної вартости привілей: грати на власну руку ролю європейських великих держав. Однак ці звязки мали для Айзенахів швидко дуже прикрі наслідки. Фракція існувала власне що один місяць, коли інтернаціонал відбув свій четвертий конгрес у Базелі та заявився на нім за правом суспільности перемінити землю у спільну власність.

Чесна народня партія обурилась ізза того, почала мов несамовита кричати проти „власлюбного грабіжництва“ інтернаціоналу та обвинувачувала його в помочі Бонапартому і Бісмаркові. Айзенахська фракція станула отже перед вибором: відректись цих міщанських приятелів або своїх соціалістичних засад. Всякий викрут був тим менше можливий, що Лясалівці заявилися зараз за базельськими ухвалами і то з повним правом відповідно свому дотеперішньому становищу. Все ж

таки, хоч і не сама партійна управа айзенахської фракції, яка сиділа тоді в Бравншвайгу і скорше хотіла випустити офіційальну заяву за базельськими ухвалами, але Лібкнехт як редактор партійного органу „Volksstaat“, що виходив у Ляйпцігу, пробував такого викруту. Він писав до Бравншвайгу, що не хоче передчасно розсваритися з народньою партією і вважав, що досить того, коли партійний орган не відрікається тільки від базельських ухвал. Однак, хоч така компромісовість не була зрештою звичаєм Лібкнехта, зробив він на ній особливо лихий досвід. Лясалівці глузували собі тепер, що Айзенахці не сміють признатися до основної засади наукового комунізму, до „школи Карля Маркса“, а сердеги з народньої партії домагалися виразного відречення від базельських ухвал. Очевидно, Лібкнехт пізнав скоро свою похибку і вже січні 1870 р. він характеризував народню організацію цілком влучно як випадково зіплену принагідну партію, яка може тільки кричати і не годна ніколи загрожувати Північно-Німецького Союзу.

Під свіжим вражінням таких подій написав Енгельс свої вступні уваги до другого видання цього твору. Айзенахці хотіли бути в противенстві до Лясалівців властивими Марксістами, і дійсно Маркс і Енгельс у тодішніх внутрішніх партійних суперечках тримали з ними. На бажання Лібкнехта дозволив Енгельс на видрукування своєї праці про німецьку селянську війну у „Volksstaat'i“, а потім на видання окремою книжкою. А проте його вступні уваги кажуть Айзенахцям таку саму, коли не більш гірку правду, як і Лясалівцям. Лишім на боці, чи Енгельс вимірив проти поодиноких провідників Лясалівців слова, що кождий провідник робітників, котрий опирається на пролетарську голоту (люмпенпролетаріят), являється вже тим самим зрадником руху; в розгарі боротьби підносилися тоді подібні закиди, хоч і без основи. На кождий спосіб Енгельс заступав недвозначно однобічне становище Айзенахців, коли казав, що в „державній акції“ з 1866 р.

інтересували робітників, що правда, деякі пункти, які або мали дуже далеке відношення до них,— як втрачена невинність пруської корони, відколи вона проковтнула три чужі корони з божої ласки,— або були піднесені в першій мірі власне Лясалівцями,— як здобуття загального права голосування—, але що в суспільних відносинах Німеччини 1866 рік „майже ніщо“ не змінив. Щоби справити пересаду цього осуду, вистарчить пригадати пізніший вислів Енгельса, що в рр. 1866—1870 міщанські реформи, яких потребувала тодішня Німеччина, були переведені виправді пізно і неповно, коли порівняти з західно-європейськими культурними народами, але все таки „швидко і цілком ліберальним способом“.

Але вже в тих увагах зазначив Енгельс, що національний лібералізм і народня партія це тільки протилежні бігуни одної і тої самої впертої глупоти, а це все таки був виразний заміт по адресу Айзенахців. Незвичайної влучності цього пророцтва не треба вже доказувати сьогодні, коли нужденні рештки славетної народньої партії стогнуть улюбій спілці з національними лібералами в ярмі бльокової політики. Не менше виразним натяком на адресу Айзенахців були теж кінцеві речення вступних уваг Енгельса. Він підкреслює в них, що базельські ухвали про спільну власність землі незвичайно актуальні власне для Німеччини, де від тої хвилини, коли маса сільського пролетаріату навчиться розуміти свої власні інтереси, буде неможливий всякий бюрократичний, февдальний, реакційний або міщанський уряд. І тут не треба знову докладніше вияснювати, як дуже актуальні є ще сьогодні уваги Енгельса про це питання.

Один принагідний вислів у його вступних увагах вимагає ще короткого вияснення: Енгельс говорить про те, що на диво лиха пруська стратегія перемогла під Садовою дивним дивом ще гіршу австрійську стратегію. Видається, що, бодай щодо пруської стратегії, мається тут діло з негарною тенденцією представляти все в лихому світлі. Але ж треба пригадати

собі тільки ближші обставини, які дали причину до такого осуду, щоби признати його цілковите оправдання. Енгельс глузував вже з „елегантности“ пруських перемог у німецько-данській війні, що, очевидно, спихали тоді на зависть „розбишацької банди“ в Лондоні, хоча сьогодні навіть у творі пруського генерального штабу про війну з 1864 р. можна вичитати, як недоладно була ведена ця війна з пруського боку. Старий Врангель провадив її як напів невідповідальний умово нездара. Таксамо старий Вільгельм у власній особі руйнував вже в самих починах війну з 1866 р. своєю славетною політикою, яку розлючений Бісмарк схаактеризував словами: ледви підігнали стару шкапу до рова, як вона стрибає вже величезними скоками взад! І про те можна сьогодні черпати всі бажані пояснення з урядової літератури про війну з 1866 р. Мольтке вирятував тоді справді попсовану ситуацію сміливим рішенням: дігнати втрачений час тим способом, що не збирав пруських військ денебудь у тилу, але повів їх концентрично, а потім двома великими групами з Лявзіц і з Саксонії до Чехії. Але ця стежка до перемоги йшла на волос понад пропастю цілковитого розгрому і було б до того певно дійшло, коли б стратегія старого Бенедєка не була дивним дивом ще гірша від стратерії старого Вільгельма.

*

*

*

Коли Енгельс двацять літ після першого видання міг назвати свій твір актуальним, то не можемо ми відмовити йому цієї — в деякім розумінню справді болючої — прикмети сорок літ після її другого видання. Сам Енгельс носився в останніх десятиох роках свого життя багато з думкою видати його наново в розширенім і поглибленім виді і тільки перетяження иньшою працею перешкодило йому в тім. 31. грудня 1884 р. він писав до Зорге: „Мою селянську війну я цілковито перероблюю. Вона стане вихідним пунктом

цілої німецької історії. Це дає теж багато праці. Але вступні студії вже майже покінчені.“

Потім він писав до мене 13. липня 1893 р., захожуючи мене, щоб я у своїй книжці про Лесінга розширив огляд часів Фридриха на цілу пруську історію: „Це ж треба буде раз зробити, заки розлетиться те порохно; розвіяння монархістично-патріотичної легенди є, коли вже не конечною передумовою повалення монархії, яка прикриває клясове панування (бо чисто міщанська республіка в Німеччині пережилася, ще заки вона повстала), то бодай одним з найуспішніших способів для того. Там будете мати теж більше місця і нагоди представити пруську льокальну історію як частину загально-німецької мізерії. В цім пункті я подекуди не згожуюся з вашим поглядом, а власне щодо передумов розбиття і невдачі німецької міщанської революції з шіснацятого віку. Коли я заберуся до нового опрацювання історичного вступу до моєї селянської війни, що, як я сподіюся і хочу, станеться цієї зими, тоді буду міг там виложити ту справу. Не щоб я вважав ваші погляди невірними, але я ставлю побіч них другі і групую їх трохи инакше. При студіях німецької історії, яка представляє одну—одинокую безпереривну мізерію, я бачив все, що тільки порівнання з відповідними французькими добами дає вірне мірило, бо там діється якраз противне тому, що в нас. Там створення національної держави з розсипаних частин февдальної держави якраз тоді, коли в нас настав головний занепад. Там дивно об'єктивна льогіка в цілім перебігу процесу, у нас пустий і все більше пустий розгاردіяш. Там англійський завойовник у середніх віках репрезентує чужу інтервенцію своїм вмішуванням на користь провансальської національності проти північно-французької; війни з Англійцями представляють собою, так сказати, трицятьлітню війну, котра кінчиться одначе усуненням чужого вмішування та покорення півдня півночі. Потім приходить боротьба центральної влади з опертим

на заграничні посілості бургундським вазалем, що грає роль Бранденбургії-Прусії; і тут перемагає центральна влада та творить остаточно національну державу. І власне в тім самім моменті у нас розпадається цілковито національна держава (наскільки „німецьке королівство“ в межах святої римської держави можна назвати національною державою), і починається у великих розмірах пльондрування німецьких земель. Це порівняння засоромлює Німців у найвищій ступні, але для того воно тим більше повчаюче, а відколи німецькі робітники поставили Німеччину в першій ряді історичного руху, можемо трохи легше проковтнути цю ганьбу минулого. — Спеціально характеристичне для німецького розвитку є ще й те, що обі держави, котрі розділили між себе врешті цілу Німеччину, не є чисто німецькі, тільки це кольонії на завойованих славянських землях, Австрія — баварська кольонія, а Прусія саксонська, та що вони захопили владу в Німеччині тільки через те, що оперлися на чужі, ненімецькі посілості: Австрія на Угорщину (не говорю вже про Чехію), а Бранденбургія на Прусію. На найбільше загрожений західній границі того не було, на північній границі припало Данцям боронити Німеччину перед Данцями, а на півдні було так мало що боронити, що гранична сторожа, Швайцарці, навіть самі відірвалися від Німеччини.“

А декілька місяців перед своєю смертю, 21. травня 1895 р., писав ще Енгельс до Кавтського в критиці його „Предтеч соціалізму“: „Я навчився з тої книжки дуже багато дечому, це для моєї перерібки селянської війни необхідна підготовна праця. Головні її хиби, на мій погляд, є дві: 1. Дуже неповний розслід розвитку й ролі тих елементів, що стоять цілковито поза феодалним угрупованням, є здекласовані і майже на становищі паріїв, елементів, які мусіли появитися неминуче з повстанням міст і творять в середньовіччю найнижшу безправну верству кожного міського населення поза громадськими зв'язками, феодалною залежністю і

цехами. Це тяжка справа, але це є **головна основа, бо з розривом февдальних звязків витворюються** з неї звільна початки пролетаріату, які в 1789 р. робили революцію на парижських передмістях; вони втягали в себе все, що викидала февдальна і цехова суспільність. Говориш про пролетарів — цей термін тут недокладний — і враховуєш сюди ткачів, значіння яких цілком вірно змальовуєш. Але ж ти можеш причислювати їх до свого „пролетаріату“ аж від тоді, **коли** появилися здеклясовані, неприналежні до цехів ткацькі наймити і то, **наскільки** вони були. Тут треба ще багато доповнити. 2. Ти не цілком охопив становище на світовому ринку, **наскільки** про те може бути бесіда, то б то міжнародне економічне становище Німеччини при кінці п'ятнадцятого віку. Це становище пояснює **одиноким**, чому міщансько-плебейський рух у релігійній формі, який в Англії, Голляндії, Чехії потерпів невдачу, міг у шіснацітій віці мати в Німеччині **деякий** успіх: а власне успіх його **релігійної покришки** в той час, як успіх його міщанського **змісту** довершився аж у слідуючій віці і то в країнах витвореного міжтним нового напрямку на світовім ринку: Голляндії і Англії. Це довга тема, яку я сподіюся представити широко у селянській війні: коли б я нарешті прийшов до того!“

До того не дійшло, і ми мусимо жалувати цього тим більше, чим більш плідотворне і всесторонне було становище, яке мав на думці Енгельс для нової перерібки свого старого твору.

*

*

*

Але ж, очевидно, ми не можемо через те недоцінювати того, що дає нам цей твір. Видати його наново та зробити приступним для робітників — це не лиш обовязок належного пієтизму супроти високо за-служеного для робітничої справи автора. Цей твір є ще сьогодні міцною зброєю пропаганди та може так, як ніюдин иньший, оживити перед модерним проле-

тарем історичне ядро німецької революції, не лише розширити його знання історії, але теж загострити вірне розуміння завдань, які має розв'язати його теперішня еманципаційна боротьба.

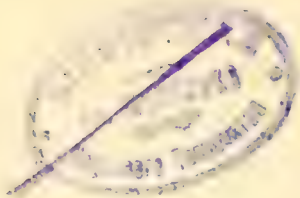
В деяких частинах перевищив цей твір Кавтські описом доби реформації в своїм „Томасі Морі“ і в своїх „Предтечах соціалізму“; багато того, на що Енгельс тільки натякнув, представив Кавтські краще і багатше. Хто, заохочений цим твором, візьметься теж до книжок Кавтського, буде мати подвійну користь. Але цей твір перший вияснив основні риси німецької селянської революції і лишить недосяжним як перший ввід в основне розуміння пам'ятних, для кожного німецького робітника тричі пам'ятних часів.

Штегліц-Берлін, у березні 1908 р.

Фр. Мерінг.

Фридрих Енгельс

Німецька селянська війна

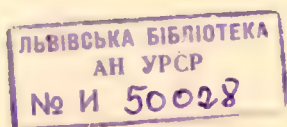


Вступні uwagi.

Оця праця була написана в Лондоні літом 1850 р. ще під безпосереднім впливом тільки що покінченої контрреволюції; вона появилася в 5. і 6. зшитку журналу: „Neue Rheinische Zeitung“, політично-економічний огляд, під редакцією Карля Маркса, Гамбург 1850. — Мої політичні приятелі в Німеччині бажають собі нового видання її і я сповнюю їх бажання, бо, на мій жаль, вона ще й сьогодні актуальна.

Вона не має претенсії подавати самостійно досліджений матеріал. Противно, цілий матеріал щодо селянських повстань і Томаса Мінцера взятий з Цімермана. Його книжка, хоч і з деякими браками, дає все ще найліпше зіставлення фактів. Притім старий Цімерман радо займався своїм предметом. Тойсам революційний інстинкт, який виступає тут всюди в обороні поневоленої кляси, поставив його пізніше поміж найліпших на крайній лівici у Франкфурті.

Коли ж натомісць у Цімермановім описі немає внутрішніх звязків, коли йому не вдалося представити релігійно-політичні спірні питання тої доби як відблиск рівночасної клясової боротьби; коли в тій клясовій боротьбі він бачить тільки поневолюючих і поневолених, злих і добрих та остаточну перемогу злих; коли його розуміння суспільних відносин, які вплинули на початок і кінець боротьби незвичайно неповне, то це була похибка часу, в яким повстала книжка. Противно, як на той час, вона написана ще дуже реалістично, і



творює похвальний виїмок між німецькими ідеалістичними історичними творами.

Моя праця накреслює тільки в загальних рисах історичний перебіг боротьби та пробує вияснити початок селянської війни, становище різних партій, які в ній виступають, політичні і релігійні теорії, в яких ці партії стараються вияснити собі своє становище, врешті сам вислід боротьби як конечність з історично даних суспільних життєвих умовин тих кляс; пробує виказати отже тодішній політичний лад у Німеччині, опір проти нього, політичні і релігійні боротьби того часу не як причину, але як результат того ступня розвитку, на яким стояли тоді в Німеччині хліборобство, промисл, сухопутні і водні шляхи, торгівля крамом і грішми. Оцей виключно матеріялістичний погляд на історію не походить від мене, лиш від Маркса, він виступає теж в його праці про французьку революцію з 1848—49 рр. в тій самій часописі і в праці про 18. брімера Люї Бонапартого.

Паралеля поміж німецькою революцією з 1525 р. і з 1848—49 рр. була надто близька, щоби можна було її тоді цілком поминути. Побіч однакового перебігу, бо завсіди одно і те саме княже військо розбивало по черзі різні льокальні повстання, побіч часто змішно подібного виступу міщан в обох випадках, виступала одначе ясно і виразно одна різниця:

„Хто скористав з революції з 1525 р.? **Князі.** — Хто скористав з революції в 1848 р.? **Великі** князі, Австрія і Прусія. За малими князями з 1525 р. стояли малі міщухи, що приковували їх до себе податками, за великими князями з 1850 р., за Австрією і Прусією, стоять великі модерні буржуї, що поневолили їх швидко при допомозі державних довгів. А за великими буржуями стоять пролетарі.“

Прикро мені, коли мушу сказати, що це речення робить надто велику честь німецькій буржуазії. Вона мала нагоду, в Австрії і в Прусії, „поневолити швидко

монархію при допомозі державних довгів“; але ніколи й ніде вона не використала цієї нагоди.

Через війну з 1866 р. спала Австрія буржуазії, наче дарунок з неба. Але вона не вміє панувати, вона немічна і нездібна до нічого. Лиш одно вона знає: лютувати проти робітників, коли вони ворушаться. Вона лишається при кермі тільки тому, що **Угри** її потребують.

А в Пруссії? Так, державний довг збільшився тут скажено, дефіцит проголошено перманентним, державні розходи ростуть з року на рік, буржуї мають більшість у палаті, без них не можна ані підвищити податків, ані затягнути позички, — але де ж їх сила над державою? Ще перед кількома місяцями, коли був знов дефіцит, мали вони найкращу позицію. При **деякій** витревалості вони могли вимусити гарні уступки. Що ж вони роблять? Вони вважають достаточною уступкою, коли правительством **дозволяє** їм поставити собі під ноги 9 мільонів, не на **один** рік, ні, тільки **щорічно** і на дальшу будуччину.

Не хочу лаяти бідних „національних лібералів“ в парламенті більше, як вони на те заслуговують. Я знаю, що їх лишили на леду ті, що стоять за ними, — буржуазійна маса. Ця маса не **хоче** панувати. Їй все ще досить 1848 року.

Чому німецька буржуазія проявляє таку дивну трусливість, про те буде низше.

Зрештою висловлена вище думка сповнилася цілковито. Від 1850 р. бачимо чим раз виразніше упадок значіння малих держав, які служать ще лиш тільки знаряддям для пруських або австрійських інтриг, чим раз більш завзяту боротьбу поміж Австрією і Пруссією за самовладу, врешті насильний розрахунок з 1866 р., після якого Австрія задержує свої власні провінції, Пруссія дістає безпосередно або посередно цілу північ, а три південно-західні держави поки що зависають у воздуху.

Для німецької робітничої класи має в цілій тій державній акції значіння лиш ось що :

Перше, що робітники через загальне право голосування дістали змогу мати безпосереднє заступництво в законодатнім зібранню.

Друге, що Прусія дала добрий приклад і проковтнула три чужі корони з божої ласки. Щоб **після** такої процедури вона сама мала ще ту саму несплямлену корону з божої ласки, яку вона собі перше приписувала, в те не вірять навіть національні ліберали.

Третє, що в Німеччині є ще лиш один поважний ворог революції — пруське правительство.

І четверте, що австрійські Німці мусіли вкінці поставити собі тепер питання, чим вони хочуть бути: Німцями чи Австрійцями? З ким вони хочуть радше держати — з Німеччиною чи зі своїми ненімецькими залитавськими прищипками? Що одного або другого вони мусять берегтися, це було давно вже samozрозуміле, але затушовувалося все ще дрібноміщанською демократією.

Щодо всіх иньших важних спірних питань з 1866 р., про які з того часу до несхочу велися переговори між „національними лібералами“ з одного боку і „людовою партією“ з другого, то історія найблизніх літ докаже, що ці оба напрямки тільки тому так завзято себе поборюють, що це два протилежні бігуни одної й тої самої впертої глупоти.

У суспільних відносинах Німеччини рік 1866 майже ніщо не змінив. Тих кілька міщанських реформ, — рівні ваги і міри, свобода переселення, свобода зарібку і т. д., все те в відповідних для бюрократії межах — не дають навіть того, що давно вже має буржуазія иньших західно-європейських країв та не нарушують головної шикани: бюрократичної системи концесій. А всі закони про свободу переселення, право приналежности, знесення паспортів і инь. зробить для пролетаріату сян чи так цілком ілюзоричними принята поліційна практика.

Далеко важніше від політичної акції з 1866 р. це піднесення промислу й торгівлі, залізниць, телеграфів і морської пароплавби в Німеччині від 1848 р. Хоч як далеко стоїть цей поступ позаду того, що рівночасно сталося в Англії, навіть у Франції, то для Німеччини це нечуване, і воно дало в двадцяти роках більше, як звичайно дає ціле століття. Аж тепер Німеччина втягнена поважно і невідклично у **світову торгівлю**. Капітали промисловців збільшилися швидко, а відповідно тому піднеслося суспільне становище буржуазії. **Ошуканство**, ця найпевніша ознака промислового розцвіту, появилось в широких розмірах та прикувало до свого тріумфального воза графів і князів. Німецький капітал будує російські і румунські залізниці --- хай йому земля пером! — а ще перед п'ятнадцяти роками німецькі залізниці жебрали в англійських підприємців.

Як же ж це можливе, що буржуазія не здобула собі теж політичної влади, що вона заховується так трусливо супроти правительства?

Німецька буржуазія має те нещастя, що вона після улюбленого німецького звичаю приходить за пізно. Часи її розцвіту припадають на той період, коли буржуазія інших західно-європейських країв почала вже політично занепадати. В Англії буржуазія ввела до правительства свого властивого представника, Брайта, тільки шляхом розширення виборчого права, що в своїх наслідках мусить зробити кінець цілому пануванню буржуазії. У Франції, де буржуазія як така, як ціла кляса, панувала тільки два роки, 1849 і 1850, підчас республіки, вона ледви зуміла продовжувати своє суспільне животіння тільки тим шляхом, що відступила свою політичну владу Люї Бонапартому й армії. А при таких безмежно скріпленім взаємнім впливі трьох найбільш розвитих європейських країв сьогодні вже неможливо, щоби в Німеччині буржуазія урядила вигідно своє політичне панування, коли в Англії і у Франції воно пережилося.

Це власне особливість буржуазії в противенстві до всіх попередніх пануючих класів: в її розвитку приходить все зворотний пункт, від якого кождий дальший зріст її засобів сили, перш усього отже її капіталів, робить її чим раз більше і більше нездідною до політичного панування. **„За великою буржуазією стоять пролетарі.“** В тім самім ступні, як буржуазія розвиває свою індустрію, свою торгівлю і свої комунікаційні засоби, зроджує вона теж пролетаріат. І на певнім пункті, — який не мусить виступати всюди рівночасно і на тім самім ступні розвитку — починає вона помічувати, що той її пролетарський двійник виростає їй понад голову. З тої хвилини вона тратить силу до виключного політичного панування; вона оглядається за союзниками, з якими вона, відповідно обставинам, ділиться владою або її цілком їм відступає.

У Німеччині цей зворотний пункт для буржуазії прийшов вже в 1848 р. І то німецька буржуазія злякалася тоді не так німецького, як французького пролетаріату. Парижський липневий бій показав їй, що їй жеде; німецький пролетаріат був досить подратований, щоб доказати їй, що й тут вже зерно для такого самого жнива лежить у землі; і з тої днини вістря політичної акції буржуазії зломилася. Вона почала шукати за союзниками, примилювалася до них за всяку ціну — і сьогодні вона ще на тім самім місці.

Ці союзники всі реакційного характеру. Є тут королівство зі своєю армією і своєю бюрократією, є тут велика февдальна шляхта, є дрібне юнкерське хабаззя, є навіть попи. Зі всіми ними пактувала буржуазія і робила умови, щоб тільки спасти власну шкіру, поки врешті не лишилося їй нічого більше для торгу. І чим більше почав розвиватися пролетаріат, чим більше він зачав почуватися класом і як клас виступати, тим слабшою стала буржуазія. Коли дивно лиха пруська стратегія перемогла під Садовою дивним дивом ще гіршу австрійську стратегію, тяжко було

сказати, хто лекше зітхнув — пруський буржуй, що був разом побитий під Садовою, чи австрійський.

Наші великі міщане поступають в 1870 р. ще цілком таксамо, як середні міщане в 1525 р. Щодо дрібних міщан, ремісницьких майстрів і крамарів, то вони все лишаться однакові. Вони надіються перешахруватися до великого міщанства і бояться злетіти до пролетаріату. Підчас боротьби вони спасають свою шановну шкіру поміж страхом і надією, а після боротьби приєднуються до переможця. Така їхня вдача.

З розвитком промислу від 1848 р. ішла рівним кроком суспільна і політична акція пролетаріату. Роля, яку відіграють сьогодні німецькі робітники у своїх фахових організаціях, спілках, політичних товариствах і зборах, при виборах і в так званім райхстагові, до-казує тільки, який переворот пережила непомітно Німеччина в останніх двацятьох роках. Це робить величезну честь німецьким робітникам, що **тільки вони** зуміли вислати до парламенту робітників і робітничих заступників, коли тимчасом ні Французи ні Англійці не доконали дотепер цього.

Але й пролетаріат не виріс ще понад паралелю з 1525 р. Ця кляса, залежна виключно і ціле життя від заробітної плати, не становить все ще більшості народу. Вона залежна отже теж від союзників. А їх вона може шукати тільки поміж дрібним міщанством, поміж міською пролетарською голотою (люмпенпролетаріатом), поміж дрібними селянами і сільськими зарібниками.

Про **дрібних міщан** ми вже говорили. Вони в найвищім ступні непевні; хиба, як хто вже переміг, тоді їхній крик по пивних шинках не має меж. Проте є між ними дуже добрі елементи, що самі приєднуються до робітників.

Пролетарська голота, ця збиранина упавших елементів усіх кляс, що розтаворюється по великих містах, це найгірший з усіх союзників. Ця голота є абсолютно продажна і абсолютно нахабна. Коли

французські робітники при кожній революції писали. *Mort aux voleurs!* Смерть злочинцям! і деяких навіть розстрілювали, то це не діялося з одушевлення для власности, тільки в слушнім зрозумінню того, що перше всього треба спекатися цієї банди. Кождий провідник робітників, що вживає цю голоту за свою гвардію, або на ній опирається, стається вже через те саме зрадником руху.

Дрібні селяне — більші належать до буржуазії — є ріжного роду. Це є або **февдальні селяне**, що з'обовязані до панщини своєму ласкавому панові. Коли буржуазія занедбала зробити те, що було їм обовязком, а саме визволити їх від панщини, то не буде тепер тяжко переконати їх, що свого спасіння вони можуть ждати ще лиш тільки від робітничої кляси.

Або ж це є **арендатори**. В такому випадку існують переважно такі відносини, як в Ірляндії. Аренда така висока, що селянин зі своєю сімєю при середнім урожаю може ще ледви прожити, при лихім урожаю майже помирає з голоду, не може заплатити аренди і через те залежний цілком від ласки великого власника. Для таких людей буржуазія тільки тоді щось робить, коли примушена до того. Від кого мають вони ждати порятунку, крім робітників?

Лишаються селяне, що господарять на **власній дрібній земельній посілости**. Вони звичайно так обтяжені довгами, що є таксамо залежні від лихварів, як арендатори від дідичів. І їм лишається тільки невеличка і ще до того, залежно від добрих і лихих років, дуже непевна заробітна плата. Від буржуазії вони можуть найменше ждати, бо висмоктують їх власне буржуї, капіталісти-лихварі. Але звичайно вони дуже привязані до своєї власности, хоча на ділі вона не до них належить, тільки до лихваря. Тому треба буде їм вияснити, що вони лиш тоді звільняться від лихварів, коли залежне від народу правительство перемінить всі ґрунтові довги в один державний довг і тим робом об-

пизить процентову стопу. А це може перевести тільки робітнича кляса.

Всюди, де є середня і велика земельна посілість, становлять найбільш численну клясу на селі **сільські зарібники**. Так є в цілій північній і східній Німеччині і тут мають міські промислові робітники своїх **найчисленніших і найприродніших союзників**. Яке становище капіталіста до промислового робітника, таке великого власника або великого арендатора до сільського зарібника. Ці засоби, що одному помагають, мусять і другому допомогти. Промислові робітники можуть лиш тоді визволитися, коли перемінять капітал буржуазії, т. зн. сирівці, машини і знаряддя, та харчові засоби, потрібні до продукції, у власність суспільности, т. зн. у свою власну, спільно використовувану ними власність. Таксамо сільські робітники можуть визволитися від своєї страшної нужди, коли перше всього їх головний варстат праці, сама земля, буде відібрана з приватної власности великих селян і ще більше февдальних панів і перемінена в суспільну власність та управлявана спілками сільських робітників на їх спільний рахунок. Тут приходимо до славного рішення міжнароднього робітничого конгресу в Базелі: що суспільність має інтерес в тім, щоби перетворити земельну власність у суспільну, національну власність. Це рішення запало головно для тих країв, де є велика земельна власність і разом з тим управа великих земельних маєтків, на яких є один пан і багато зарібників. Такі відносини панують все ще в головному в Німеччині; через те це рішення, побіч Англії, є **дуже на часі якраз для Німеччини**. Сільський пролетаріят, сільські зарібники — це та кляса, з якої в великій масі рекрутуються княжі армії. Це та кляса, яка на основі загального права голосування висилає тепер до парламенту велику силу февдальних панів і юнкрів; але це теж та кляса, що найблизше стоїть до міських промислових робітників, що живе в таких самих життєвих умовах, що навіть ще глибше застрягла в нужді,

ніж вони. Ця кляса, безсильна задля свого розбиття й розсіпання, але її укрита сила відома настільки добре правительству і шляхті, що вони навмисне занедбують школи, щоб вона осталася несвідома. Оживити цю клясу і втягнути її до руху — це найблизше і найбільш пекуче завдання німецького робітничого руху. З того дня, коли маса сільських зарібників навчиться розуміти свої власні інтереси, з того дня стане для Німеччини неможливе реакційне, февдальне, бюрократичне або міщанське правительтво.

Німецька селянська війна.

Німецький нарід має теж свою революційну традицію. Був час, коли Німеччина зроджувала характери, які можуть стати поруч найкращих революціонерів інших країн; коли німецький нарід виявляв витревалість і енергію, яка у сцентралізованої нації була б дала найбільш величаві успіхи; коли німецькі селяне і плебей були захоплені плянами й ідеями, яких дуже часто бояться їх нащадки.

Супроти хвилевої оспалости, що проявляється майже всюди після двох років боротьби, буде тепер на часі вивести перед німецьким народом знову незугарні, але сильні й завзяті постаті великої селянської війни. Три століття минуло з того часу і багато дечого за той час змінилося; а проте селянська війна не так занадто далека від теперішньої боротьби і противники, які себе поборюють, лишилися у великій часті ті самі. Ті класи і класові фракції, що зрадили всюди в 1848 і 49 рр., ми зустрінемо вже як зрадників у 1525 р., хоча ще на низшому ступні розвитку. А коли грубий вандалізм селянської війни виявився в рухові останніх літ тільки де-не-де, як в Оденвальді, Шварцвальді, Шлеску, то на кожний спосіб у тім не є перевага новітнього повстання.

I.

Вернім насамперед на хвилину до відносин у Німеччині на початку шіснацятого віку.

Німецький промисл розвинувся в чотирнацятім і п'ятнацятім віках сильно. На місце феодалного, сільського льокального промислу станув міський цеховий промисл, що продукував для ширшого кола і навіть для віддалених ринків. Виріб грубих вовняних матерій і полотна став постійною, широко розвитою галузю промислу, а в Авґсбурзі виробляли вже навіть гарніші вовняні і льняні тканини і шовки. Побіч ткацтва піднісся особливо той споріднений зі штукою промисл, що черпав свою поживу з духовного і світського люксусу пізнішого середньовіччя: золоті і срібні вироби, різьбарство, вироби з міді, з дерева, виріб зброї, медалів, токарство і т. д. і т. д. Цілий ряд більше або менше важних винаходів, між якими історичне значіння має винахід стрільного пороху і друкарської штуки, причинився дуже до піднесення промислу. Торговля йшла рівним кроком з промислом. За час свого столітнього морського монополю Ганза піднесла цілу північну Німеччину зі стану середньовічного варварства; і хоча вже з кінцем п'ятнадцятого віку вона почала швидко упадати під напором англійської і голяндської конкуренції, то все таки, не зважаючи на відкриття Васка де Гами, йшов торговельний шлях з Індії на північ все ще через Німеччину, Авґсбург був все ще великим складом для італійських шовків, індійського коріння і всіх продуктів Левантії. Горішно-німецькі міста, особливо Авґсбург і Нірнберг, були осередками значного на той час багатства і люксусу. Продукція сирівців розвинулася теж значно. Німецькі гірники були в п'ятнацятім віці найсправніші на світі, розвиток міст вирвав теж і хліборобство із середньовічного варварства. Не тільки що великі простори були справлені, селяне розводили теж зілля для фарб та иньші чужі рослини, а їх дбала господарка мала корисний вплив на рільництво взагалі.

Але розвиток німецької національної продукції не дорівнював все ще розвиткові иньших країн. Хліборобство стояло далеко позад англійського і голяндського,

промисл за італійським, флямандським і англійським, а в мореплавстві почали вже випирати Німців Англіїці і особливо Голяндці. Населення було все ще дуже рідке. Цивілізація проявлялася в Німеччині тільки спорадично і групувалася довкола поодиноких осередків промислу і торгівлі; інтереси тих поодиноких осередків розходилися дуже і мали тільки де-не-де спільні пункти. Південь мав цілком інші торговельні звязки і ринки збуту, ніж північ; схід і захід стояли майже цілком поза межами всякого руху. Ніодно місто не зуміло стати промисловим і торговельним осередком для цілого краю, як це вже був напр. Лондон для Англії. Цілий внутрішній рух обмежувався майже виключно на прибережну і річну плавбу і на кілька великих торговельних шляхів, а саме з Авґсбурґу і Нирнберґу через Кельн до Голяндії і через Ерфурт на північ. Подальше від рік і торговельних шляхів лежали малі міста, які були виключені від великого руху та спокійно жили далі серед умов пізнішого середньовіччя, потребували мало чужого краму і давали самі мало виробів на вивіз. Зі сільського населення тільки одна шляхта стикалася з ширшим світом і новими потребами; селянська маса не виходила ніколи поза найближші місцеві зносини і звязаний з тим місцевий горизонт.

Коли в Англії і Франції розвиток торгівлі і промислу приніс зі собою тісну сполуку інтересів цілої країни і разом з тим політичну централізацію, то Німеччина довела тільки до зґруповання інтересів поодиноких провінцій довкола льокальних осередків, а тим самим до політичного роздроблення; те роздроблення закорінилося незабаром ще сильніше через виключення Німеччини від світової торгівлі. Рівномірно з тим, як розпадалася **чисто февдальна** держава, розривалися взагалі всі державні звязки, перемінювалися великі державні ленники в майже незалежних князів, завязувалися союзи з одного боку поміж державними містами, з другого поміж державними лицарями, то одні проти других, то проти князів або

цісаря. Державна влада, що сама на своїм становищі стратила міцний ґрунт, хиталася непевно поміж різними елементами, з яких складалася держава, і тратила чим раз більше повагу; її спроби перевести централізацію на лад Людвика XI.*) не вийшли, мимо всіх інтриг і насиль, поза злуку австрійських наслідних земель. Серед того замішання, серед тих незлічимох перехресних суперечностей скористали і мусіли скористати остаточно представники централізації посеред роздроблення, централізації льокальної і провінціальної, **князі**, побіч яких сам цісар ставав чим раз більше таким князем, як і інші.

Серед таких обставин змінилося в суті становище витворених у середньовіччю клас, і побіч старих клас витворилися нові.

З високої шляхти вийшли **князі**. Вони були вже майже незалежні від цісаря і мали майже всі суверенні права. Вони воювали й мирилися на власну руку, держали постійні війська, скликали сойми і стягали податки. Великій частині низшої шляхти і міст вони вже накинули були свою владу; вони вживали безперестанку всіх засобів, щоби прилучити до своєї

*) Людвик XI, що про його „спосіб централізованя“ згадує Енгельс, панував як французький король від 1461 до 1483. Як людина був він забобонний, лютий і лукавий, але в деякім розумінню він був перший модерний монарх, бо знищив великі васальні держави в межах своєї імперії, розширив свою владу до Піренеїв, Альп і юрайських гір, підпомагав хліборобство, гірництво, торгівлю і промисл, заряджував ощадно державними грошми, завів постійні рахункові позиції, але й підніс податкові тягарі з 2 на 4 міліони. Коли відтак Енгельс в однім побічнім реченню мотивує розбиття Німеччини її виключенням від світової торгівлі, то цим натякає він на факт, що розвиток товарової продукції довів до винаходу нових ринків збуту і нових торговельних шляхів, до тих великих географічних змін, які перенесли світову торгівлю з побережжя Східного і Середземного моря на береги Атлантийського океану і тим дали почин до занепаду північно- і південно-німецьких міст та взагалі до швидкого з'убожіння Німеччини.

області ще решту міст і бароній з державною безпосередністю. Супроти них вони виступали централізуючо, проти державної влади децентралізуючо. Внутрі їх правління було вже дуже самовільне. Вони скликали стани звичайно лиш тоді, коли не могли собі инакше порадити. Вони розписували податки і стягали гроші, коли їм подобалося; право станів дозволяти на податки признавалося рідко, а ще рідше воно виконувалося в практиці. Але навіть у таких випадках князь мав звичайно більшість при допомогі двох станів, що були вільні від податків і з них користали, а саме лицарства і пралатів. Грошові потреби князів росли разом з люксом і розширенням їх дворів, введенням постійного війська і збільшенням коштів правління. Податки пригнітали чим раз більше. Міста були звичайно вільні від них на основі своїх привілеїв; цілий податковий тягар спадав на селян, на домініяльних селян самих князів і на кріпаків та підданих ленних лицарів. Де не вистарчали безпосередні податки, там виступали посередні; до того уживалися найбільш рафіновані засоби фінансової штуки, щоби заповнити діраву державну касу. Коли вже ніщо не помагало, коли не було нічого більше заставити і ніодно вільне державне місто не хотіло давати більше кредиту, тоді князі приступали до монетних операцій найбруднішого роду, вибивали безвартну монету, установляли високий або низький примусовий курс, як було ліпше державній касі. Торговля державними і иньшими привілеями, які пізніше відбіралися знов насильно, щоби їх продати вдруге за дорогі гроші, використання кожної спроби опозиції для руйнування огнем і мечем і т. д. і т. д. були теж багатими джерелами щоденних грошових доходів тогочасних князів. Також судівництво було постійним і немаловажним предметом торгу для князів. Одним словом на тодішних підданих, яким крім того давалася доволі взнаки приватна жадоба наживи князівських війтів і урядовців, спливали в повній мірі всі благословенства „батьківської“ системи правління.

Середня шляхта зникла майже цілком із середньовічної феодалної єрархії; вона або вибилася до ряду незалежних малих князів, або впала до ряду низшої шляхти. **Низша шляхта, лицарство**, занепадала швидко. Велика частина її була вже цілком збідніла і жила тільки зі служби у князівських військових та цивільних урядах; менша частина мала державну безпосередність. Розвиток військової штуки, зростаюче значіння піхоти, удішення пальної зброї відібрали вагу їх військовій службі як тяжкої кавалерії, а рівночасно знищили неприступність їх замків. Розвиток промислу зробив лицарів зайвими цілком таксамо, як ремісників із Нірнбергу. Грошеві потреби лицарства причинилися значно до його руїни. Люксус на замках, суперництва у величності виступів на турнірах і святах, ціни зброї і коней зростали разом з поступом цивілізації в той час, як джерела доходу лицарів і баронів збільшались мало що або й цілком ні. Сварки з обов'язковим пліондруванням і підпалами, розбишацтво й інші подібні шляхотні заняття стали з часом надто небезпечні. Данини і роботи панських підданих не приносили більше доходу, як давніше. Ласкаві панове мусіли для покриття своїх зростаючих потреб хапатися тих самих способів, що й князі. Обдирання селян шляхтою видосконалювалося з кожним роком. Кріпаків висисали до останньої каплі крові, на підданих накладали з різних приводів і на всяких підставах нові данини і роботи. Панщину, чинші, дачки, податки, посмертні данини, охоронні оплати і т. д. підвищували самовільно всупереч всім давнім умовам. Справедливості відмовлювали або торгували нею, а коли лицар не міг иньшим шляхом дібратися до грошей селянина, кидав його просто в башту і змушував викуплюватися.

Також з иньшими станами не жила низша шляхта у приязних відносинах. Ленна шляхта старалася дістати право державної безпосередности, а діставши це право, боронила своєї незалежности; з того були вічні

суперечки з князями. Духовенству, яке у своїй тодішній бундючності видавалося лицареві цілком зайвим станом, він завидував його великих маєтків, його багатств, які не роздроблювалися задля безженства і церковних законів. З містами він сварився безперестанно; він був у них задовжений, живився плондруванням їх області, грабунком їх купців, викупом за полонених, взятих у боях з ними. І боротьба лицарства зі всіма тими станами ставала тим гостріша, чим більше і для нього ставало грошеве питання життєвим питанням.

Духовенство, цей представник ідеології середньовічного феодалізму, відчувало не менше вплив історичної переміни. Друкарська штука і потреби розширеної торгівлі відібрали йому монополію не лиш читання і писання, але й вищої освіти. Поділ праці виступив і на інтелектуальнім полі. Новий стан правників усунув його з цілого ряду дуже впливових урядових місць. Воно почало у великій мірі ставати зайвим і пізнавало це саме по постійнім зрості власного лінивства і неуцтва. Але чим більш зайве було духовенство, тим численніше ставало воно — завдяки своїм велитенським багатствам, які воно все ще збільшало всіма можливими способами.

Серед духовенства було дві цілком ріжні кляси. Духовна феодална ерархія творила **аристократичну** клясу: тут були єпископи й архієпископи, опати й ігумени та иньші пралати. Ці високі церковні достойники були або самі державними князями, або як феодалні пани володіли під зверхньою владою иньших князів великими просторами краю з численними кріпаками і підданими. Вони визискували своїх підвладних не то що таксамо безоглядно, як шляхта і князі, але бралися до діла ще більш безстыдно. Побіч бруталного насилля вживалися ними всі релігійні шикани, побіч страхіття тортур всі страхіття проклону і відмови розгрішення, всі інтриги сповідальниці, щоби тільки вирвати підданам останній шаг або збільшити церковний наділ. Фальшовання документів було у цих шановних добродіїв звичайним і улюбленим способом обману. Але хоч

крім звичайних фєвдальних данин і чиншів вони діставали ще десятину, їм все ще не вистарчало всіх тих доходів. Фабрикація чудотворних ікон і мощів, організування спасаючих місць молитви, шахрайства з відпустами, — все те вживано довгий час з найкращим успіхом, щоб вирвати народові більшу данину.

На цих пралатів і на їх незлічиму монашу жандармерію, яка збільшалася постійно з розвитком політичних і релігійних нагінок, зверталася вся протипонівська ненависть не лиш народу, але й шляхти. Ті зпоміж них, що мали право державної безпосередности, стояли на заваді князеві. Легке, розкішне життя товстих єпископів і опатів та їх монаших армій викликувало зависть між шляхтою та обурення між народом, який мусів нести його кошти, і то тим сильніше, чим яркіше било воно по лиці їхні проповіді.

Плебейська фракція духовенства складалася з проповідників по селах і містах. Вони стояли поза фєвдальною церковною єрархією та не мали участі в її багатствах. Їх праця була менше контрольована і, хоч як важна для церкви, була вона хвилює далеко менше потрібна, ніж поліційні услуги держаних у казармах монахів. Для того їм далеко гірше платили, а їхні земельні наділи були звичайно дуже малі. При своїм плебейським походженню стояли вони отже ще своїм життєвим положенням досить близько до маси, щоби, мимо свого попівства, заховати міщанські і плебейські симпатії. Участь у тодішніх рухах, яка у монахів була тільки виїмком, була у них правилом. Вони давали тим рухам теоретиків і ідеологів, багато з них згинуло на шафоті як репрезентанти плебеїв і селян. Народня ненависть проти попів звертається проти них лиш у поодиноких випадках.

Як цісар над князями і шляхтою, так стояв **папа** над вищим і низшим попівством. Як цісареві платили „загальний шаг“, державні податки, так папі платили загальні церковні податки, з яких він покривав кошти розкошів римського двора. В ніоднім краю не стягали

тих церковних податків — задля сили і численности попівства — більш сумлінно і суворо, як у Німеччині. Так, передовсім, аннати при опорожненню єпископств. Зі зростом потреб винайдено потім нові способи роздобування грошей: торг мощами, оплати за відпуст, ювілеї і т. д. Тим чином мандрували щорічно великі суми з Німеччини до Риму, гніт збільшувався через те і не лиш зміцнював протипопівську ненависть, але розбуджував національні почування, особливо серед шляхти, тодішнього найбільш національного стану.

Із первісних мешканців середньовічних міст розвинулися з розцвітом торгівлі і промислу три гостро відокремлені фракції.

На верху міської суспільности стояли **патриційські роди**, так звані „**достойники**“. Це були найбагатші сім'ї. Тільки вони засідали в раді і в иньших міських урядах. Вони отже не тільки заряджували міськими доходами, але й споживали їх. Сильні своїм багатством, своїм унаслідженням аристократичним становищем, признаним цісарем і державою, визискували вони всіми способами міську громаду і підданих містові селян. Вони займалися лихвою збіжжам і грішми, забирали для себе ріжнородні монополії, відбирали громаді по черзі всі права на співуживання міських лісів і пасовищ та вживали їх просто для власної приватної користи, накладали самовільно мита від доріг, мостів і брам та иньші оплати і вели торгівлю цеховими привілеями, правами майстрів і горожан та судівництвом. З підміськими селянами вони обходилися не краще від шляхти або попів; противно, міські війти і начальники по селах, самі патриції, приносили з собою крім аристократичної суворости і захланности ще велику бюрократичну точність у стяганню оплат. Заряд міських доходів, зібраних таким шляхом, був у найвищій ступні самовільний; рахунки в міських книгах, чиста формальність, були крайно недбалі і заплутані; крадіжкі і касові недобори були на дневнім порядку. Як легко було тоді цій упривілейованій на всі боки,

невеликій касті, звязаній тісно спорідненням й інтересами, збагачуватися незмірно міськими доходами, зрозуміємо, коли пригадаємо собі ті численні обманства і крадіжі, які вивів на днівне світло 1848 рік у стільки міських управах.

Патриції постаралися, щоби приспати права міської громади особливо у фінансових справах. Аж пізніше, коли обманства цих панів давалися надто взнаки, взялися громади знову до того, щоби забрати в свої руки що найменше контролю міської управи. У більшості міст вони відзискали справді назад свої права. Але безперестанні суперечки поміж цехами, взятість патриців і охорона, яку їм давала держава і правительства союзних міст, дали змогу патриціям підступом або насиллям відновити дуже швидко фактично свою давню самовладу. На початку шіснадцятого віку стояла громада у всіх містах знову в опозиції.

Міська опозиція проти патриціату ділилася на дві фракції, які виступають дуже виразно у селянській війні.

Міщанська опозиція, попередниця наших теперішніх лібералів, обіймала багатших і середніх міщан, а також, відповідно місцевим обставинам, більшу або меншу частину дрібного міщанства. Їх домагання опиралися на чисто легальнім ґрунті. Вони жадали контролі міської управи і участі в законодатній владі, через самі громадські збори або через громадське заступництво (велику раду, громадський виділ); дальше обмеження патрицівської протекційної господарки кількох родин, яка виступала чим раз більше отверто серед самого патриціату. Крім того домагалися вони що найбільше ще обсадження деяких посад у раді особами з їх власного кола. Ця партія, до якої подекуди прилучувалася невдоволена і підупала частина патриціату, мала на всіх загальних громадських зборах і в цехах велику більшість. Але прихильники ради разом з радикальною опозицією творили між дійсними **міщанами** лишень незначну меншість.

Ми побачимо, як та „поміркована“, „легальна“, „заможна“ й „інтелігентна“ опозиція відгравала підчас руху в шіснацітій віці цілком ту саму роль і з таким самим успіхом, як її наслідниця, конституційна партія, підчас руху в 1848 і 1849 рр.

Зрештою міщанська опозиція виступала ще дуже завзято проти попів, які своїм лінивим розкішним життям і свобідними обичаями дуже сердили її. Вона домогалася заряджень проти скандального способу життя цих достойних мужів. Вона жадала знесення власних судів і податкової свободи попів та обмеження скількості монахів взагалі.

Плебейська опозиція складалася зі з'убожілих міщан і маси міських мешканців, які не мали міщанських прав: ремісницьких челядників, зарібників і численних завязків пролетарської голоти, яких стрічаємо навіть на низших ступнях розвитку міст. Пролетарська голота (люмпенпролетаріят) це взагалі явище, яке виступає в більш або менш розвинутій формі майже у всіх дотеперішніх суспільних фазах. Скількість людей без означеного способу зарібку або без постійного місця замешкання збільшилася сильно власне тоді через розпад февдалізму у суспільности, в якій кожда галуза зарібку, кожда життєва сфера була обложена безліччю недоступних привілеїв. Скількість волоцюгів не була у всіх розвинутих краях ніколи так велика, як в першій половині шіснацятого віку. Частина тих волокитів вступала підчас війни в армії, друга ходила по краю за прошеним хлібом, третя шукала нужденного прожитку по містах поденним зарібком або иньшими заняттями поза цехами. Всі ті три часті відіграють роль і в селянській війні: перша у княжих арміях, що перемогли селян, друга у селянських змовах і селянських ватагах, де в кожній хвилині проявлявся їх деморалізуючий вплив, третя в боротьбах міських партій. Зрештою не можна забувати, що велика частина цієї класи, головню та, що жила по містах, мала тоді ще в собі зерно здорової селянської вдачі і не розвинула ще

була продажности і зледащіння теперішньої цивілізованої пролетарської голоти.

Бачимо, що плебейська опозиція в тодішніх містах складалася з дуже мішаних елементів. Вона з'єдиняла зледащілі складники старої, февдальної і цехової суспільності з нерозвитим ще, ледви повстаючим пролетарським елементом народжуючоїся модерної міщанської суспільності. З одного боку були тут з'убожілі цехові міщане, звязані ще привілеями з існуючим міщанським порядком; з другого боку бувші селяне і відправлені слуги, що не встигли ще стати пролетарами. Поміж цими обома групами були челядники, що хвилево стояли поза офіційальною суспільністю та своїм життєвим положенням були так близькі до пролетаріату, як це було можливе при тодішнім промислі і цехових привілеях; але рівночасно, завдяки власне тому самому цеховому привілеєві, це були майже самі будучі міщанські майстри. Партійне становище цієї мішанини елементів було, очевидно, незвичайно непевне і відповідно льокальним обставинам ріжне. Перед селянською війною плебейська опозиція виступає в політичних боротьбах не як партія, тільки як галасливий, скорий до грабежі і продажний за кілька бочок вина хвіст міщанської опозиції. Дперва селянські повстання створили з неї партію, але й тоді майже всюди була вона залежна у своїх домаганнях і виступах від селян — замітний доказ, як ще дуже було тоді залежне місто від села. Оскільки вона виступає самостійно, то домагається привернення міських ремісницьких монополій на селі і не хоче, щоб міські доходи були зменьшені через знесення февдальних тягарів на околицях міста і т. д.; одним словом, тоді стає вона реакційна, підпорядковується своїм власним дрібноміщанським елементам та дає цим характеристичний вступ до трагікомедії, яку виводить від трьох літ модерне дрібне міщанство під фірмою демократії.

Тільки в Турингії під безпосереднім впливом Мінцера і в декількох иньших місцях під впливом його учнів міська плебейська фракція далася настільки пір-

вати загальній бурі, що ембріонічний пролетарський елемент захопив хвилево в ній перевагу над всіми иньшими факторами руху. Цей епізод, що становить кульмінаційну точку цілої селянської війни та групується коло її найбільш величної постаті, коло **Томаса Мінцера**, був рівночасно найкоротший. Зрозуміло, що він мусів найскорше покінчитися, що рівночасно він мусів носити особливо фантастичний характер та що вислів його жадань мусів бути незвичайно недокладний; бо власне він мав найменше певного ґрунту серед тодішніх обставин.

Під усіми тими клясами, крім останньої, стояла велика визискувана маса нації: **селяне**. На селянах спочивав тягар всіх верств суспільної будови: князі, урядники, шляхта, попи, патриції і міщане. Чи селянин був підданий князя, державного барона, єпископа, монастиря, чи міста, всюди обходилися з ним як з предметом, як з вючним звір'ям і ще гірше. Як це був кріпак, то він був відданий на ласку і неласку свого пана. Як це був підданий, то самі законні, умовні обовязки вистарчали, щоби його задавити; але ті обовязки щодня збільшалися. Найбільшу частину свого часу він мусів працювати на маєтку свого пана; з того, що він заробив собі в кількох вільних годинах, треба було заплатити десятину, чинш, данину, воєнний податок, краєвий і державний податки. Він не міг женитися, ні вмерти без того, щоб не платити своєму панові. Крім звичайної панщини він мусів для ласкавого пана збирати підстілку, збирати суніці, збирати чорниці, збирати слимаки, гнати звірів на ловах, рубати дрова і т. д. Риболовство і полювання належали до пана; селянин мусів спокійно дивитися, як дичина руйнувала його жниво. Селянські громадські ліси і пасовища були майже всюди насильно забрані панами. Як над його власністю, так панував пан самовільно теж над особами селянина, його жінки і його дочок. Йому належало право першої ночі. Коли йому подобалося, він кидав його в башту,

де ждали на його тортури таксамо певно, як тепер слідчий суддя. Коли йому подобалося, він казав його бити на смерть або зрубати йому голову. Поміж високими постановами „Кароліни“*), що говорять „про відтинання вуха“, „про відтинання носа“, „про виколювання очей“, „про відтинання пальців і рук“, „про стинання голови“, „про колування“, „про спалення“, „про щипання розпаленими кліщами“, „про четвертування“ і т. д., нема ніодної, якої ласкавий пан і покровитель не примінював би після вподоби до своїх селян. Хто мав боронити його? По судах засідали барони, попи, патриції або правники, які добре знали, за що їм платять. Бо ж всі офіційальні стани в державі жили з визиску селянина.

Селяне стогнали під страшним тягарем, але тяжко було намовити їх до повстання. Їх роздроблення утруднювало в найвищій ступні всяке спільне порозуміння. Довга привичка неволі, що переходила з роду в рід, відзвичаєння від ужитку зброї в різних околицях, більш або менш доскульний визиск залежно від особи пана, все те причинялося до вдержання селян в спокою. Для того в середніх віках бачимо багато місцевих селянських повстань, але — що найменше в Німеччині — перед селянською війною ніодного загального, національного селянського повстання. До того селяне не були в силі зробити самі революцію, як довго проти них стояла з'єдинена й одностайна організована сила князів, шляхти і міст. Тільки шляхом союзу з иньшими станами вони могли мати вигляд на перемогу; але як вони мали лучитися з иньшими станами, коли всі вони рівно їх визискували?

*) Кароліна — це була книга карних законів, т. зв. „Halsgerichtsordnung Kaiser Karls V.“ (Закони горлового суду цісаря Карла V.), ухвалена на державнім соїмі в Регенсбургу в 1532 р., незвичайно багата на люті карц. Як бачимо, Енгельс поповнює тут малу помилку в часі, бо Кароліна була введена в життя аж сім літ після німецької селянської війни. Але ж це не зміняє цілком річі, противно: Кароліна злагіднила все таки страшні карі карних законів, що обов'язували перед нею.

Бачимо, що різні стани в державі: князі, шляхта, пралати, патриції, міщане, плебеї і селяне творили на початку шіснацятого віку цілковито заплутану масу з найрізноморіднішими потребами, що перехрещувалися взаємно у всіх напрямках. Кождий стан стояв другому на заваді, був з усіма иньшими в безнастанній, отвертій або скритій боротьбі. Поділ цілої нації на два великі табори, який був при вибуху першої революції у Франції, який є тепер на вищій ступні розвитку у всіх найбільш розвитих країнах, був серед таких обставин чисто неможливий; він міг лиш тоді, при-близно, повстати, коли піднялася найнижша, визискувана всіма иньшими станами верства нації: селяне і плебеї. Ми зрозуміємо легко заплутання інтересів, поглядів і змагань в тих часах, коли пригадаємо собі, скільки замішання викликав в останніх двох роках теперішній, далеко менше скомплікований склад німецької нації з февдальної шляхти, буржуазії, дрібного міщанства, селян і пролетаріату.

II.

Згруповання тодішніх різноманітних станів у більші цілості було майже неможливе вже хоч би ізза децентралізації, льокальної і провінціональної самостійности, ізза промислової і торговельної чужости окремих провінцій між собою, врешті ізза лихої комунікації. Це згруповання витворюється доперва через загальне розширення революційних релігійно-політичних ідей підчас реформації. Різні стани, які приєднуються до цих ідей або виступають проти них, з'осереджують, виправді з дуже великим трудом, цілу націю в три великі табори, католицький або реакційний, лютеранський або міщансько-реформуючий і революційний. Коли і в цім великім роздорі нації можна завважити мало консеквентности, коли в перших обох таборах є почасти ті самі елементи, то це пояснюється розпадом, в яким на-ходилися майже всі офіціальні середньовічні стани і децентралізацією, яка тим самим станам по різних місцях

вказувала хвилево противні напрямки. В останніх роках ми мали нагоду дуже часто бачити в Німеччині цілком такі самі події так, що помішання станів і клас серед далеко більше заплутаних відносин шіснацятого віку не може нас дивувати.

Німецька ідеологія мимо найновішого досвіду бачить все ще в боротьбах середньовіччя тільки гострі теологічні сварки. Коли би тодішні люде змогли були порозумітися щодо небесних справ, то, на думку наших патріотичних істориків і державних мудрців, не було б ніякої иньшої підстави, щоб сваритися про речі цього світа. Ці ідеологі досить легковірні, щоби приймати за добру монету всі ілюзії, які дана епоха мала щодо себе самої, або які мали ідеологі даного часу про свій час. Та сама класа людей бачить, наприклад, в революції 1789 року тільки дещо гарячу дебату про вищість конституційної монархії над абсолютною, в липневій революції тільки практичну суперечку про безпідставність права з божої ласки, у лютовій революції тільки спробу розв'язки питання: республіка чи монархія і т. д. Про **класові боротьби**, які відбуваються підчас таких потрясень, формальним висловом яких є завсіди виписана на прапорі політична фраза, про ці класові боротьби не мають ще й сьогодні наші ідеологі майже ніякого поняття, хоча вість про них досить голосно лунає не тільки ізза кордону, але теж із гамору тисячів тутешніх пролетарів.

Таксамо теж у т. зв. релігійних війнах шіснацятого віку розходилося передовсім про цілком позитивні матеріяльні класові інтереси і ці війни були класовими боротьбами цілком таксамо, як пізніші внутрішні боротьби Англії і Франції. Коли ті класові боротьби проявлялися тоді під релігійними зверхніми ознаками, коли інтереси, потреби і домагання поодиноких клас ховалися під релігійну покришку, то це не змінє нічого і дасться легко в'яснити тодішніми обставинами.

Середні віки розвинулися цілком із варварства. Вони мусіли зірвати зі старою цивілізацією, старою фі-

льоософією, політикою і правознавством, щоби в кожній області почати наново. Одиноке, що вони переняли із погибшого старого світа, це було християнство і декілька міст, напів зруйнованих і ограблених з їх цілої цивілізації. Наслідком цього було, що, як на всіх первісних ступнях розвитку, так теж і тут попи дістали монополію на інтелектуальну освіту, а через те сама освіта дістала в суті теологічний характер. В попівських руках стала політика і право, як і всі иньші науки, тільки галузями теології, до них приноровлювано ті самі принципи, що були в теології. Церковні догми були рівночасно політичними аксіомами, а біблія мала в кождім суді силу закона. Навіть тоді, як витворився окремий стан правників, остала наука права ще довго під опікою теології. Це панування теології в області цілої інтелектуальної діяльності було конечним наслідком становища церкви як найзагальнішого вислову і санкції існуючої февдальної влади.

Ясно, що всі загально висловлювані напади на февдалізм, передовсім напади на церкву, всі революційні, суспільні й політичні доктрини були рівночасно і передовсім теологічними єресьями. Щоб можна було зачіпати існуючі суспільні порядки, треба було здерти з них їх святість.

Революційна опозиція проти февдальности йде через цілі середні віки. Вона проявляється, відповідно відноsinам часу, як містика, як відкрита єресь, або як оружане повстання. Щодо містики, то відомо, наскільки залежні були від неї реформатори шіснацього віку; також і Мінцер взяв теж багато з неї. Єресі були висловом почасти реакції патріархальних альпейських пастухів проти загрожуючої їх февдальности (Вальдензи); почасти опозиції міст проти февдалізму, з якого вони вирости (Альбігензи, Арнольд з Брешії і т. д.); почасти простого бунту селян (Джон Бель, Майстер з Угорщини в Пікардії). Патріархальну єресь Вальдензів і бунт Швайцарців

можемо поминути, бо це була формою і змістом реакційна спроба відмежування від історичного розвитку і то тільки з місцевим значінням. В обох других формах середньовічної єресі бачимо вже в дванадцятім віці перші почини великого противенства поміж міщанською і селянсько-плебейською опозицією, на які розбилася селянська війна. Це противенство тягнеться через ціле пізніше середньовіччя.

Єресі міст — це були властиві офіційні єресі середньовіччя —, вони звертаються головно проти попів, їх багатств і політичного становища. Як тепер буржуазія домагається *gouvernement à bon marché*, дешевого правительства, так середньовічні міщане домагалися передовсім *église à bon marché*, дешевої церкви. Міщанська єресь, реакційна у своїх формах, як кожда єресь, яка у розвитку церкви й догми може бачити тільки збочення, домагалася привернення первісного християнського простого церковного ладу і знесення замкненого в собі церковного стану. Цей дешевий лад усував черців, прелатів, римський двір, одним словом все, що було в церкві коштовне. Міста, що самі були республіками, хоч і під опікою монархів, висловили у своїх виступах проти папства перший раз в загальній формі, що нормальною формою міщанської влади є республіка. Їх вороже відношення до цілого ряду догм і церковних законів пояснюється почасти тим, що вже було сказано, почасти иньшими їхніми життєвими відносинами. Задля чого напр. вони так гостро виступали проти безженства, про те дає найкраще вияснення Бокачіо. Головними представниками цього напрямку були: Арнольд з Брешії в Італії й Німеччині, Альбігензи в південній Франції, Джон Вікліф в Англії, Гус і Калікстини в Чехії. Що опозиція проти фєвдалізму виступає тут тільки як опозиція проти **духовної** фєвдальности, це пояснюється цілком просто тим, що міста були вже всюди признаним станом, та могли достаточнo поборювати світську фєвдальність своїми привілеями, зброєю або на станових зібраннях.

І тут бачимо вже те саме, що і в південній Франції, в Англії та Чехії, а саме, що найбільша часть низшої шляхти приєднується в боротьбі проти попів і в єресі до міст, — це явище пояснюється залежністю низшої шляхти від міст і спільністю інтересів супроти князів і пралатів. Те саме явище ми бачимо знову у селянській війні.

Цілком иньший характер мали єресі, що були безпосереднім висловом селянських і плебейських потреб та лучилися майже завжди з повстанням. Вони обіймали вправді всі домагання міщанської єресі щодо попів, папства і привернення первісного, християнського церковного ладу, але zarazом вони йшли безмірно далі. Вони домагалися привернення первісної християнської рівності поміж членами громади та признання її теж нормою для міщанського світа. Вони пристосовували рівність божих дітей до горожанської рівності і навіть почасті вже до маєткової рівності. Зрівняння шляхти зі селянами, патриціїв і упривілеюваних міщан з плебеями, знесення панщини, земельних чиншів, податків, привілеїв і, що найменше, найбільш разячих маєткових різниць — це були домагання, які виставлялися більш або менш виразно як конечні наслідки первісної християнської доктрини. Ця селянсько-плебейська єресь, якої в часах розцвіту феодалізму, напр. у Альбігензів, не можна було майже розділити від міщанської, розвивається з часом в чотирнацятім і п'ятнадцятім віках в гостро відокремлений партійний погляд і виступає звичайно цілком самостійно побіч міщанської єресі. Так Джон Бель, проповідник повстання селян в Англії виступає побіч руху Вікліфа, так Таборити виступають в Чехах побіч Калікстинів. У Таборитів проявляється вже навіть республіканська тенденція під теократичною закраскою, її розвивають далі при кінці п'ятнадцятого і з початком шіснацятого віків представники плебеїв у Німеччині.

Із цією формою єресі лучаться ще мрії заглиблених у містиці сект, як Гайслера, Льюларда і т. д., які в часах поневолення продовжували революційну традицію.

Плебеї були тоді одинокою клясою, яка стояла цілком поза офіційною суспільністю. Вони були поза февдальними і поза міщанськими зв'язками. Вони не мали привілеїв, ані власности; вони не мали навіть посілости обтяженої пригнітаючими тягарями, як селяне і дрібні міщане. Вони були під кожним зглядом без посідання і без права: Їх життєві обставини не доторкали навіть існуючих інституцій, які їх цілком ігнорували. Вони були живучим симптомом розкладу февдальної і цехово-міщанської суспільности, а рівночасно першими вістунами модерно-міщанської суспільности.

З цього становища вияснюється, длячого плебейська фракція вже тоді не могла спинитися на самім побоюванні февдалізму і упривілейованого міщанства, чому вона, що найменше, у фантазії, мусіла виходити навіть поза повстаючу ледви модерно-міщанську суспільність, длячого вона, як цілковито непосідаюча фракція, мусіла оспорювати вже інституції, погляди і поняття, спільні всім формам суспільности, які опираються на клясових противенствах.

Хіліастичні мрії первісного християнства давали задля того догідну основу. Але такі скоки не тільки поза теперішність, але навіть поза будуче, могли бути тільки насильні, фантастичні і мусіли при першій спробі практичного приноровлення вертати назад в обмежені границі, одиноко можливі в тодішніх відносинах. Виступи проти приватної власности, жадання спільної власности мусіли перемінитися в просту організацію добродійности; хитка християнська рівність могла що найбільше сягати до міщанської рівности перед законом; усунення всякої власти перемінюється врешті в утворення вибраної народом республіканської влади. Фантастична антиципація комунізму стала в дійсности антиципацією модерних міщанських відносин.*)

*) Про різні форми міщанської і плебейської єресі говорить докладно Каутекі в своїх „Предтечах соціалізму“, на котрі тут ще раз звертаємо увагу. Бокачіо, творець іта-

Цю насильну антиципацію пізнішої історії, яка зрештою дається дуже добре вияснити життєвими обставинами плебейської фракції, стрічаємо наперед у **Німеччині, у Томаса Мінцера** і в його партії. У Таборитів існував вправді рід хіліастичної маєткової рівності, але тільки як чисто військове улагодження. Аж у Мінцера стають ці комуністичні прояви висловом стремління справжньої суспільної фракції, аж у нього вони формулюються з деякою докладністю і від його часів ми віднаходимо їх при кождім великім народнім потрясенню, поки вони звільна не злилися з новітнім пролетарським рухом; цілком так, як у середньовіччю, боротьба вільних селян з обмотуючою їх чим раз більше февдальною владою зливається з боротьбою кріпаків і підданих за цілковите зломання февдальної влади. У першім з трьох великих таборів, **консервативно-католицьким**, зібралися всі елементи, в інтересі яких було удержання існуючого ладу, отже державна влада, духовні князі і частина світських, багатша шляхта, пралати і міський патриціат; довкола прапору **міщанської, поміркованої** реформи Лютра збираються знову посідаючі елементи з опозиції, маси низшої шляхти, міщанство, а навіть частина світських князів, що сподівалися збагатитися конфіскатами духовних маєтків та хотіли використати нагоду, щоб здобути більшу незалежність від держави. Врешті селяне і плебеї з'єдналися в **революційній** партії, а її жадання і доктрини висловив найгостріше Мінцер.

ліейської прози, що жив від 1315 до 1375 р., змалював у своїй славній книзі новель „Декамерон“ неморальність духовенства, яких доводив целібат, їх вимушена безженність, до безвистанних вломів у міщанське подружжя, а це підсичувало міщанську ересь. „Хіліастичні мрії первісного християнства“ полягали в очікуванні тисячлітнього божого царства, що мало б початися з новим видимим приходом Христа на землю; їх корінь був в об'явленню Івана, а їхня поява в плебейській ересі була тим більше природна, що жаданням цієї ересі не доставало ще реального ґрунту.

Лютер і Мінцер репрезентують своєю наукою, своїм характером і своїм виступом кожний цілковито свою партію.

Лютер перейшов у рр. 1517 до 1525 цілком ті самі переміни, які перебули невірні німецькі конституціоналісти в рр. 1848 до 1849, і які перебуває кожда міщанська партія, котра стоїть хвилину на чолі руху, а потім у тім самім руху дається перегнати плебейській або пролетарській партії, що була позаду.

Коли Лютер в 1517 р. виступав проти догм і ладу католицької церкви, тоді його опозиція не мала ще ніякого означеного характеру. Вона не виходила поза жадання давнішої міщанської єресі, але й не виключала ні одного дальше йдучого напрямку, і не могла инакше. У першім моменті мусіли бути з'єдинені всі опозиційні елементи, мусіла бути вжита найбільш рішуча революційна енергія, мусіла бути піднесена ціла маса дотеперішніх єресів проти католицького правовір'я. Цілком таксамо були наші ліберальні буржуї ще в 1847 р. революціонерами, називали себе соціялістами і комуністами та мріяли про визвіл робітничої кляси. Сильна селянська вдача Лютра проявилася в тій першій добі його виступу в найбільш нагальний спосіб. „Коли б вони (римські попи) мали так далі лютувати, то, здається мені, навряд чи є кращий спосіб і лік, щоб цьому зарадити, як те, щоб королі й князі виступили силою, узброїлися, вдарили на цих шкідників, які затроюють увесь світ, та зробили нарешті кінець цій грі, **зброєю, не словами**. Коли караємо злодіїв мечем, убивців повішенням, а єретиків огнем, то чому не вдаримо **зі всякою зброєю** на цих шкідливих вчителів зіпсуття, на папів, кардиналів, єпископів і цілий той рій римської Содоми **та не обмиємо наших рук в їхній крові?**“

Але цей перший революційний огненний запал не трівав довго. Блискавиця, яку кинув Лютер, вдарила. З одного боку селяне і плебеї бачили в його закликах проти попів, в його проповіді про християнську вільність гасло до повстання; з другого боку прилучилися

до нього більш помірковані міщане і велика частина низшої шляхти; навіть князів пірвала струя зі собою. Одні думали, що настав день обрахунку зі всіми їхніми гнобителями, другі хотіли зломити тільки силу попів, залежність від Риму, католицьку єрархію та збагатитися конфіскатами церковних маєтків. Поодинокі партії відділилися і найшли своїх представників. Лютер мусів вибирати поміж ними. Він, піклуванець саксонського курфюрста, визначний професор з Вітенбергу, що за одну ніч став могутий і славний, цей великий муж, оточений юрбою залежних креатур і підхлібників, не вагався ні хвилини. Він кинув популярні елементи руху і приєднався до міщанської, шляхетської і княжої групи. Заклики до війни за знищення Риму замовкли; тепер проповідував Лютер **мирний розвиток і пасивний опір** (пор. напр. До шляхти німецького народу, 1520 і т. д). На запрохання Гутена, щоби приїхав до нього і до Зікінгена до Ебернбургу, який був осередком шляхетської змови проти попів і князів, відповів Лютер: „Не хочу, щоб євангелія **боронити насиллям і проливом крови**. Слово перемогло світ, слово вдержало церкву, через слово прийде вона знову до ладу, а антихрист, як без насилля прийшов до сили, так без насилля і впаде.“

Від цього звороту, а властиве від цього докладного означення напрямку Лютра, почалися ті торги за задержання чи зреформовання поодиноких установ і догм, ця противна дипломатія, концесії, інтриги й умови, результатом яких була Авгсбургська Конфесія, ця ви-торгована нарешті конституція зреформованої міщанської церкви. Це цілком те саме шахрайство, що недавно повторилося в політичній формі аж до обридження в німецьких національних зборах, угодових зборах, ревізійних палатах і ерфуртських парламентах. Міщанський характер офіційної реформації виступив у тих переговорах цілком явно.

Що Лютер став тепер представником міщанської реформи і проповідував законний поступ, те мало свої

причини. Головна маса міст станула на боці поміркованої реформи; низша шляхта приєднувалася до неї чим раз більше, частина князів прилучилася до неї, друга частина вагалася. Її успіх був майже запевнений, що найменше у великій частині Німеччини. При дальшому мирному розвитку не могли й інші околиці опертися на все натискові поміркованої опозиції. Зате насильне потрясіння мусіло довести до конфлікту між поміркованою партією і скрайною плебейсько-селянською партією, мусіло відтрутити від руху князів, шляхту і деякі міста, та давало вигляди тільки або на перемогу селян і плебеїв над міщанською партією, або на здавлення всіх революційних партій католицькою реставрацією. А як міщанські партії стараються, досягнувши найменшу перемогу, лявірувати законним поступом поміж Скилею революції і Харибдою реставрації, на те маємо в останніх часах доволі прикладів.

Серед загальних суспільних і політичних відносин того часу мусіла кожда зміна вийти на користь князям та збільшити їх силу. Так теж і міщанська реформа, чим гостріше відділювала себе від плебейських і селянських елементів, тим більше підпадала під контроль зреформованих князів. Сам Лютер ставав чим раз більше їх наймитом і нарід знав дуже добре, що робить, коли казав про нього, що він став слугою князів, як і інші, та коли в Орлямінде обкидав його камінням.

Коли вибухла селянська війна і то власне в тих околицях, де князі і шляхта були переважно католицькі, Лютер старався зайняти становище посередника. Він виступав рішуче проти правительств. Вони звинили повстання своїм гнітом; не селяне виступили проти них, тільки сам Бог. Правда, повстання протиставляв Богові і євангелію, так говорив він на иньшій місці. Врешті він радив обом сторонам уступити та погодитися добрим способом.

Та, не зважаючи на ці доброзичливі спроби посередництва, повстання розширювалося скоро, обхопило навіть протестантські околиці, що були під владою лютеранських князів, панів і міст, та виростало швидко

понад голову міщанської, „розважної“ реформи. Найбільш рішуча фракція повстанців під проводом Мінцера розтаборилася в найблищім сусідстві Лютра — в Турингії. Ще кілька успіхів і ціла Німеччина стояла би у вогні, Лютер був би окружений, може навіть покараний як зрадник і міщанська реформа була б зметена бурєю селянсько-плебейської революції. Не було часу надумуватися. На вид революції забулися всі старі ворожнечі; в порівнянні до селянських банд були слуги римської Содоми невинними ягнятами, лагідними божими дітьми; міщане і князі, шляхта й попи, Лютер і папа об'єдналися „проти душегубних і розбійницьких селянських банд“. „Треба їх **роздавити, душити і колоти, потайно і явно**, хто тільки може так, як треба вбивати **скажену собаку!**“ кричав Лютер. „Тому, любі панове, спасайте, рятуйте; ріж, бий, мордуй їх, хто може, а як поживеш при тім смерті, то благо тобі, бо більш блаженної смерті не зможеш ніколи досягнути.“ Не треба тільки фальшивого милосердя над селянами. Хто милосердиться над тими, для яких Бог не має милосердя, тільки хоче їх покарати і знищити, той приєднується сам до повстанців. Потім самі селяне навчаться дякувати Богу, коли будуть мусіти віддати одну корову, щоби могли користуватися в мирі другою; а князі пізнають через повстання духа товпи, якою можна правити тільки силою. „Мудрець говорить: *cibus, onus et virga asino* (ослові треба страви, вюків і нагайки), у селян солом'яні голови, вони не слухають слова, є безгаузді, тож мусять слухати нагайки, рушниці, і так їм добре. Ми мусимо молитися за них, щоб вони були слухняні, а як ні, то милосердя не допоможе багато. **Хай же гремлять між ними рушниці**, інакше вони будуть поводитися сто разів гірше.“

Цією таксамо говорили наші колишні соціалістичні й фізіопропінні буржуї, коли після березневих днів пролетаріят став домагатися своєї правки в плодах перемоги.

Лютер дав плебейському рухові могутню зброю своїм перекладом біблій. У біблій він підніс проти

тогочасного сфевдалізованого християнства скромне християнство перших віків, проти розкладеної февдальної суспільности образ суспільности без поділеної на верстви, штучної февдальної єрархії. Селяне уживали цієї зброї на всі боки, проти князів, шляхти і попів. Тепер повернув її Лютер проти їх самих та зложив із біблії справжнє славословіє в честь настановленої Богом влади, якого не створив ніколи ніякий блюдолиз абсолютної монархії. Біблією усвятивалося князівство з божої ласки, пасивний послух, навіть кріпацтво. У нім він відрікся не тільки селянського повстання, але цілого власного виступу проти духовної і світської влади; це була зрада на користь князів не тільки народнього руху, але й міщанського.

Чи треба згадувати про буржуазію, що недавно дала знов докази відречення власного минулого?

Тепер порівняймо з міщанським реформатором Лютром плебейського революціонера **Мінцера**.

Томас Мінцер уродився у **Штольбергу** на Гарці біля 1498 р. Його батько мав згинуту на шибеніці як жертва самоволі місцевого графа. Вже в п'ятнадцятиріччя Мінцер з'організував у школі в Галє тайний союз проти магдебургського архієпископа та взагалі проти римської церкви. Його знання тодішньої теології придбало йому вчасно ступінь доктора і становище духовника в однім жіночім монастирі в Галє. Вже тут ставився він з найбільшою погордою до церковних догм і обрядів, опускав при богослуженню цілковито слова переміни і, як розповідає Лютер, їв неблагословлені дари божі. Головним предметом його студій були середньовічні містики, особливо хіліастичні твори Йоахима Калябрійського. Мінцер був того погляду, що з реформацією і загальним заворушенням того часу наблизилося тисячлітнє царство, суд над звиріднілою церквою та зіпсованим світом, які той заповідав і змальовував. Його проповіді мали в околиці великий успіх. В 1520 р. він пішов до Цвікау як перший євангеліський проповідник. Тут найшов

він одну з тих мрійливих хіліастичних сект, що існували скрито в різних околицях. Під їхньою хвилевою покірністю і самотністю ховалася більшаюча опозиція найнижших суспільних верств проти існуючих відносин, а тепер зі зростом агітації виступала чим раз більш отверто і настійливо на дневне світло. Це була секта анабаптистів, на чолі якої стояв **Нікляс Шторх**. Вони проповідували прихід страшного суду і тисячлітнього царства; вони „мали візії, попадали в екстазу і вміли пророкувати“. Небавом вони попали в суперечку з цвікавською радою; Мінцер боронив їх, хоч ніколи не прилучився до них безумовно, тільки властиво мав їх під своїм впливом. Рада виступила рішуче проти них; вони мусіли покинути місто, а разом з ними й Мінцер. Було це при кінці 1521 р.

Він пішов до Праги та старався найти для себе ґрунт, наважуючи до гуситського руху; але його відозви мали тільки той успіх, що він мусів утікати і з Чехії. В 1522 р. він став проповідником у Альтшедті в Турингії. Тут він почав від реформовання релігійних обрядів. Ще заки Лютер важився піти так далеко, усунув він цілковито латинську мову та казав читати цілу біблію, не тільки приписані щонедільні евангелія і листи. Рівночасно він з'організував пропаганду в околиці. З усіх сторін збігався до нього нарід і скоро став Альтшедт осередком популярного протипопівського руху на цілу Турингію.

Мінцер був ще тоді передовсім теологом; його виступи зверталися ще майже виключно проти попів. Але він не проповідував спокійних дебат і мирного поступу, як це робив уже тоді Лютер, він продовжував далі давніші революційні проповіді Лютра, та взивав саксонських князів і нарід до збройного виступу проти римських попів. „Каже ж Христос: Не мир приніс я вам, а меч. Що ж ви (саксонські князі) маєте з ним робити? Ніщо иньше, як тільки усунути геть і відділити лихих, що стоять на заваді евангелію, коли хочете бути слугами Господніми. Христос приказав

дуже суворо (Лука 19, 27): Візьміть моїх ворогів і задавіть їх перед моїми очима... Не дуріть себе самих, що це має зробити божя сила без участі вашого мечабо інакше він заржавів би вам у похві. Хто проти, виться божому об'явленню, того треба геть усунути, без милости, як Ісхій, Кир, Йозія, Даниїл й Ілля нищили попів Ваала, бо иньшим способом християнська церква не поверне до первісного стану. Треба виполоти бурян з божого винограду в час жнива. Господь сказав (5. Мойсей, 7): Не милуйтеся над поганцями, руйнуйте їхні вівтарі, рвіть їхні образи й паліть їх, щоб я на вас не гнівався."

Але ці зазиви до князів не мали успіху, зате між народом росло революційне заворушення з дня на день. Ідеї Мінцера ставали чим раз більше гострі, чим раз більше сміливі, він відмежувався тепер рішучо від міщанської реформації і виступав від тепер просто як політичний агітатор.

Його теологічно-філософічна доктрина зачіпала всі головні пункти не тільки католицизму, але християнства взагалі. Він учив під християнськими формами пантеїзму, що має дивну схожість з модерним спекулятивним світоглядом, а місцями межує навіть з атеїзмом. Він відкидав біблію як виключне й непомилкове об'явлення. Властиве, живуче об'явлення — це розум, це те об'явлення, що існувало у всіх народів і ще тепер існує. Протиставити розумові біблію значить убивати духа буквою. Бо святий дух, про якого говорить біблія, не існує поза нами; святий дух — це власне розум. Віра це ніщо иньше як оживлення розуму в людині, тому віру можуть мати теж і погане. Через віру, через живий розум людина убоготворюється і стає щаслива. Отже небо не є на тім світі, його треба шукати в цім життю, завданням віруючого є створити те небо, те царство боже тут на землі. Як немає на тім світі неба, так теж немає там ні пекла ні прокляття. Нема теж ніякого чорта крім людської лихої жадоби і пристрасти. Христос був людиною, як і ми, пророком і вчителем, а його тайна вечера була

звичайними поминками, на яких споживали хліб і вино без ніяких інших містичних додатків.

Ці науки голосив Мінцер звичайно скрито серед тих самих християнських фраз, під якими мусіла укриватися якийсь час новіша філософія. Але архієретична основна думка проблискує всюди з його творів і видно, що він далеко менше поважно брав цю біблійну покришку, як не один ученик Гегля в новіших часах. А прецінь поміж Мінцером і новітньою філософією лежить триста років.

Його політична наука навязувала цілковито до його революційного релігійного світогляду і сягала таксамо далеко поза існуючі безпосередно суспільні і політичні відносини, як його теологія сягала поза пануючі поняття його часів. Як релігійна філософія Мінцера межувала з атеізмом, так його політична програма межувала з комунізмом, і не одна новітня комуністична секта не мала ще на передодні лютневої революції більш багатого теоретичного арсеналу, ніж твори Мінцера з шіснацятого віку. Його програма була не так збіркою жадань тодішніх плебеїв, як геніяльною антиципацією визвольних умов ледви що повстаючих пролетарських елементів серед тих плебеїв. Ця програма жадала негайного збудування божого царства, віщованого тисячлітнього царства на землі, шляхом привернення церкви до її початкового стану і усунення всіх установ, що суперечили тій ніби то первісній християнській, а на ділі дуже новій церкві. Під божим царством розумів Мінцер такий суспільний стан, в яким не було би класових різниць, приватної власности та самостійної, чужої для членів суспільности державної влади. Всяка існуюча влада, яка не схоче покоритися і прилучитися до революції, мала б бути повалена, всяка праця і всі маєтки мали б стати спільні, врешті мала б бути переведена найповніша рівність. Задля переведення цього мав бути утворений союз, не тільки на цілу Німеччину, але на цілий християнський світ; князі і пани мали бути запрошені до участі; в

противнім випадку мав союз при першій нагоді оружно повалити їх або убити.

Мінцер взявся зараз організувати цей союз. Його проповіді прийняли ще гостріший, ще більш революційний характер; побіч виступів проти попів він рівно палко метав громи проти князів, шляхти і патриціату, змальовував огненими красками істнуючий гніт та виставляв проти нього свій фантастичний образ тисячлітнього царства суспільно-республіканської рівності. Рівночасно він оголошував один за другим революційні памфлети і висилав на всі боки своїх післанців, а сам організував союз у Альтшtedті та околиці.

Першим плодом цієї пропаганди було зруйнування Маріїнської каплиці в Мелербаху біля Альтшtedту, після заповіді: „Руйнуйте їх вівтарі, розбивайте стовпи і паліть огнем їх ідолів, бо ви святий нарід“ (II. кн. 7,5). Саксонські князі прибули самі до Альтшtedту, щоби втихомирити повстання, і казали прикликати Мінцера на замок. Там він мав проповідь, якої вони не звикли були чути від Лютра, того „смирного куска мяса з Вітенбергу“, як його називав Мінцер. Він настоював на тім, що безбожних володарів, а з'окрема попів і монахів, що вважають евангеліє єресю, треба вбити, і покликувався на новий завіт. Безбожні не мають права жити, хиба лиш з ласки вибраних. Коли князі не винищать безбожників, то Бог відбере їм меч, **бо власть меча в руках цілої громади.** Основа лихви, злочинства і грабіжі — це князі і пани; вони присвоюють собі всі сотворіння, риби в воді, птиці у воздуху, рослини на землі. А потім проповідують ще перед бідними заповідь: не кради, а самі беруть, що знайдуть, обдирають і луплять селян та ремісників; а як ці останні в чім найменшому провиняться, мусять повиснути, а на те все „доктор Брехун“ каже потім: Амінь. „Пани самі роблять бідних людей своїми ворогами. Вони не хочуть усунути причин повстання, якже ж може бути довший час добре? Любі панове, то ж то швидко Господь залізним дрючком в старі горшки!

А як я те кажу, стаю ворохобником. Хай і так буде!“ (пор. Цімерман, Селянська війна, II, ст. 75.)

Мінцер казав видрукувати ту проповідь; саксонський герцог Йоган казав його друкареві в Альтшедті за кару покидати край, а на всі твори Мінцера наложено цензуру уряду герцога в Ваймарі. Але він не зважав на цей приказ. Зараз потім він дав видрукувати в державнім місті Мільгавзені дуже підбурюючий твір, в яким взивав нарід, щоби він „вибив широку діру, аби цілий світ міг видіти і зрозуміти, хто є ці наші великі Ганси, що богохульно зробили з Бога мальованого чоловічка“. Цей твір він закінчив словами: „Цілий світ мусить видержати великий удар; счиниться така завірюха, що безбожники впадуть з престолів, а малі будуть піднесені“. Як мотто на заголовку написав „Томас Мінцер з молотом“ таке: „Вважай, я вложив мої слова в твої уста, я поставив тебе сьогодні понад людей і понад держави, щоб ти викорінював, розбивав, руйнував і розсипав у порошок, будував і засаджував. Залізний мур поставлений між королями, князями і попами і між народом. Хай сваряться вони між собою, перемога принесе загладу могучим безбожним тиранам.“

Розлам між Мінцером і Лютром та його партією вже давно був фактом. Лютер мусів сам прийняти деякі церковні реформи, що їх завів був без його згоди Мінцер. Він слідив за діяльністю Мінцера з гнівним недовір'ям поміркованого реформатора проти більш енергічної, дальше йдучої партії. Вже весною 1524 р. писав Мінцер до Мелянхтона, цього зразка філістерського, сухітничого домаря, що він і Лютер цілком не розуміють руху. Вони стараються задушити його вірою в біблійну букву, ціла їхня наука червива. „Кохані братя, киньте ждати й вагатися, настав час, літо перед дверима. Не піддержуйте дружби з безбожниками, не спляйте, щоб слово не проявило цілої своєї сили. Не підхліблюйтесь своїм князям, бо погинете самі з ними. Не сердьтеся, ви лагідні учені, я не можу робити инакше.“

Лютер викликав Мінцера не раз на диспуту; тільки він готов був кожної хвилини виступити до боротьби перед народом, але не мав найменшої охоти вдаватися в теологічні суперечки перед сторонньою публікою на університеті у Вітенберзі. Він не хотів „свідectво духа нести виключно у високі школи.“ Коли Лютер щирий, то хай вживе свого впливу, щоб покінчилися шикани проти Мінцерових друкарів та знесено приказ цензури, аби боротьба могла вестися без перешкод у пресі.

Тепер, після згаданої революційної брошури, виступив Лютер явно проти Мінцера як донощик. У своїм друкованім „листі до саксонських князів проти ворохобного духа“ назвав він Мінцера знаряддям чорта та взивав князів, щоб вони вмішалися та прогнали з краю провідників бунту, бо вони не лиш проповідують свої злі науки, але взивають до повстання і насильного опору проти влади.

Дня 1. серпня Мінцер мусів боронитися перед князями на замку у Ваймарі проти закиду ворохобних заходів. Проти нього були зібрані в найвищім ступні компромітуючі факти; влади попали на слід його тайного союзу та відкрили його руку в організаціях гірників і селян. Йому грозили прогнанням. Ледви він вернув до Альтштедту, як довідався, що саксонський герцог Георг домагається його видачі; переловлено листи союзу, писані його рукою, в котрих він закликавав підданих Георга до збройного повстання проти ворогів евангелія. Рада була б його видала, коли б він не був покинув міста.

Міжтим зріст агітації між селянами і плебеями улекшив незвичайно Мінцерову пропаганду. В анабаптистах він з'єднав собі для тої пропаганди неоцінених агентів. Ця секта, без означених позитивних догм, яку об'єднувала тільки спільна опозиція проти всіх пануючих клас і спільний символ другого хресту, суворо аскетична у способі життя, невгомима, фанатична й неустрашима в агітації, почала все більше і більше групуватися довкола Мінцера. Переслідувана, без

постійного жилища, вона скиталася по цілій Німеччині і голосила всюди нову науку, в якій Мінцер виложив її членам їхні потреби і бажання. Без ліку їх замучено, спалено або инакше покарано на горло, однак відвага й витривалість цих висланців не захиталася, а успіх їх діяльності був при зростаючій роздратуванню народу — незмірний. Через те Мінцер найшов після своєї втечі з Турингії всюди підготований ґрунт, він міг звернутися, куди захотів.

В околицях Нірнбергу, куди пішов насамперед Мінцер, здавлене було ледви що перед місяцем в зародку селянське повстання. Мінцер агітував тут тихцем; незабаром виступили люде, що боронили його найсміливіші теологічні науки про необовязкову силу біблії і неважність св. тайн, називали Христа звичайною людиною, а владу світського начальства не божою. „Тут видно, що скрізь ходить сатана, злий дух із Альтште-ту!“ кричав Лютер. Тут у Нірнберзі Мінцер дав видрукувати свою відповідь Лютрові. Він обвинувачував його просто, що він підхліблює князям та підпирає реакційну партію своєю половинністю. Та проте нарід визволиться, і тоді дістанеться докторові Лютрові, як зловленому лисові. — Це письмо рада сконфіскувала і Мінцер мусів покидати Нірнберг.

Тепер пішов він через Швабію до Ельзасу, далі до Швайцарії і назад до горішнього Шварцвальду, де вже від кількох місяців вибухло було повстання, при-спішене у великій мірі висланцями анабаптистів. Ця пропагандистична подорож Мінцера причинилася, оче-видно, рішучо до організації народної партії, ясного означення її жадань та до остаточного загального ви-буху повстання в квітні 1525 р. Подвійна праця Мін-цера, з одного боку для народу, до якого він звер-тався на самоті зрозумілій йому тоді мові релігійного профетизму, а з другого боку для втаємничених, перед якими він міг отверто виявити свою остаточну тен-денцію, виступила тут особливо виразно. Ще давніше в Турингії він зібрав був довкола себе гурт цілком

рішучих людей, не тільки з народу, але й низшого духовенства і поставив їх на чолі тайної організації; тепер він стає осередком цілого революційного руху в південно-західній Німеччині, тепер організує він звязки зі Саксонії і Турингії через Франконію і Швабію аж до Ельзасу і до швайцарської границі та має між своїми учнями і провідниками союзу південно-німецьких агітаторів, переважно революційних попів, як Губмаєра у Вальдсгуті, Конрада Гребеля в Ціріху, Франца Рабмана в Грізені, Шапельяра в Мемінгені, Якоба Веґе у Ляйпгаймі, доктора Мантеля у Штутгарті. Він сам перебував звичайно в Грізені на кордоні біля Шафгаузена та вештався звідсіля через Геґав, Клетав і т. д. Криваві переслідування, з якими виступали всюди занепокоєні князі проти нової плебейської ереси, причинялися чимало до поширення бунтівницького духа і до тіснішого об'єднання організації. Так агітував Мінцер біля пяти місяців у горішній Німеччині, а коли зближався вже вибух змови, вернув назад до Турингії, де хотів сам кермувати повстанням. Там найдемо його знову.

Ми побачимо, як в характері і виступі обох партійних провідників відбивається вірно становище їх власних партій, як нерішучість, страх перед поважними розмірами самого руху, труслива услужливість для князів у Лютра відповідала вповні нерішучій, двозначній політиці міщанства і як революційна енергія і рішучість Мінцера відбивається в найбільш розвигтій фракції плебеїв і селян. Тільки та ріжниця, що Лютер вдовольнявся висловлюванням понять і бажань **більшости** своєї класи та здобув собі тим робом у неї найдешевшу популярність, а Мінцер, противно, виходив далеко поза безпосередні поняття і жадання плебеїв і селян і витворив собі партію із цвітї найдених революційних елементів, які, зрештою, наскільки стояли на висоті його ідей і мали його енергію, були все тільки малою меншістю серед маси повстанців.*)

*) Про Мінцера диви теж докладні розділи у Кавтського. Після них приходить ся справити дещо в Енгельсовім пред-

III.

Біля п'ятидесяти літ після здавлення гуситського руху показалися перші прояви оживлення революційного духа серед німецьких селян. Перша селянська змова скоїлася в 1476 р. в єпископстві Вірцбург, в країні з'убожілій вже від давна „через лихе правління,

ставленню. І так уродився Мінцер не біля 1498 р., а біля 1490 або 1493. Далі слова, які Енгельс наводить, покликуючися на Цімермана, з промови, яку Мінцер виголосив перед саксонськими князями після зруйнування Маріїнської каплиці в Мелербаху, були висказані не при тій нагоді, тільки Мінцер написав їх аж у своїм нірнберським полемічному письмі проти Лютра. Очевидно, це мало що змінює в його сміливим виступі в тій проповіді перед князями; про цю проповідь, у її справжній формі, каже слушно Кавтскі, що відважніше певно ніхто ніколи не говорив перед князями і що самої тої промови досить, щоби опрокинути балаканину про трусливість Мінцера, яка тягнеться через всі „зичливі“ описи Мінцерового руху від Меляхтона аж до Лямпрехта.

Важніший той спротив, який підносить Кавтскі проти того, що Цімерман бачить у Мінцері мислителя, котрий стояв поза і понад свою добою. Цімерман, — до його праці відноситься Кавтскі зрештою з повним признанням, — доходить до того погляду, порівнюючи Мінцера з пізнішими мислителями, як Пен, Цінцендорф, Русо і инь. Коли б він намісць був порівнював його з давнішими комуністичними сектами, був би побачив, що Мінцер обертався цілковито в їхньому крузі думок. Кавтскі признає, що він не найшов у Мінцера ніяких нових думок і що його значіння як організатора і пропагатора перебільшується. „Мінцер перевищив своїх товаришів не філософічним змістом і організаційним хистом, тільки своєю революційною енергією і політичним зором.“ Тим ріжнися Мінцер від загального миролюбивого характеру тодішніх комуністів, а з'окрема від анабаптистів, які ще в вересні 1524 р. писали до нього, що він їм ліпше подобається від всіх иньших у німецьких і иньших краях; вони осуджували теж „ганебну книжечку“ Лютра проти нього, але заразом закликали його, щоб не нападав на князів з кулаками. З огляду на те треба теж справити або обмежити те, що Енгельс каже про анабаптистів і Мінцера.

Аж тоді, як після поразки селян посипалися на анабаптистів безприкладні переслідування, станули й вони до революційного опору, як напр. у Мінстері.

великі податки, данини, чвари, ворожнечі, війну, по-жари, вбивства, тюрми і таке иньше“ та грабованій без устанку безсоромно єпископами, понами і шляхтою. Нагло появився в долині Тавберу пророк, — молодий пастух і музика, **Ганс Бегайм з Ніклясгавзену**, званий теж Павкер (довбуш) або **Пфайфер-Гензляйн** (Івасик-Свистун). Він розповідав, що йому з'явилася Божа Мати; вона казала йому спалити свій барабан, не служити далі танцям і грішній розпусті, тільки на-кликувати нарід до покути. Хай всякий відрікається своїх гріхів і пустої розкоші, відкине геть строї і при-краси та йде на прощу до Божої Матері у Нікляс-гавзені, щоб там досягнути прощення гріхів.

Вже тут, при цім першім вістуні руху, стрічаємо той аскетизм, який бачимо у всіх середньовічних по-встаннях з релігійною закраскою, а в новіших часах у почінах кожного пролетарського руху. Ця аскетична суворість обичаїв, це жадання відречення всіх житейсь-ких розкошів і втіх підносить з одного боку проти пануючих кляс засаду спартанської рівності і є з дру-гого боку конечним перехідним ступнем, без якого найнижша суспільна верства ніколи не дасться розво-рушити. Щоб розвинути революційну енергію в собі, щоб вияснити собі самій своє вороже становище су-проти всіх иньших елементів суспільности, щоб об-єднатися як кляса, мусить вона почати від пірвання з усім тим, що могло б поєднати її ще з існуючим суспільним порядком, мусить відректися тих невелич-ких втіх, які улекшують їй ще хвиливе її пригнічене існування і яких навіть найтяжший утиск не в силі їм відібрати. Цей **плебейський і пролетарський аскетизм** ріжниться так своєю дикою фанатичною формою як і своїм змістом цілковито від **міщансь-кого** аскетизму, що його проповідували міщанська, Лютрова мораль і англійські пуритане (у відріжненню від індепендентів і даліше йдучих сект), ціла тайна якого лежить у **міщанській ощадности**. Зрозуміло зрештою, що цей плебейсько-пролетарський аскетизм

тратить свій революційний характер в тій самій мірі, як з одного боку розвиток модерних продуктивних сил збільшує безмежно матеріяли вжитку і тим самим усуває потребу спартанської рівности, а з другого боку життєве положення пролетаріату і разом з тим сам пролетаріат стає чим раз більше революційний. Тоді він зникає звільна серед мас і гине між упертими сектантами або просто як міщанська скупість або як високолетна праведність, що на ділі рівняється теж міщанському або цехово-ремісницькому скнарству. А пролетарській масі не треба проповідувати відречення тим більше, що вона не має вже майже нічого, чого могла б ще відректися.

Покутна проповідь Ганса стрінулася з великим співчуттям; всі повстанчі пророки починали від неї, і справді тільки насильна натуга, нагальне відречення від цілого звичайного способу життя були в силі розворушити це розбите, розсіяне рідко і виросле в сліпій неволі селянське покоління. Почалися прощі до Ніклясгавзену та змагалися швидко; і чим більші маси народу напливали, тим більш отверто висловлював молодий ворохобник свої пляни. Божа Мати з Ніклясгавзену обьявила йому, — проповідував він, — що від тепер не має бути більше ні цісаря, ні князя, ні папи, ані иньшої духовної або світської власти; кождий має бути другому братом, здобувати свій хліб працею власних рук і ніхто не має мати більше від других. Всі чинші, оплати, панщина, мита, податки і иньші данини та роботи мають бути на віки знесені, ліси, води й пасовиска мають бути всюди вільні.

Нарід приймав радісно це нове євангеліє. Слава пророка, „вість Божої Матері“, розширювалася швидко; з Оденвальду, знад Майну, Кохеру і Якети, навіть з Баварії, з Швабії і знад Райну йшли до нього юрбами богомільці. Люде розповідали про чуда, які він мав робити; падали перед ним на коліна і молилися як до святого; дерлися за космики з його шапки, наче б це були святощі. Даремно виступали поп

проти нього, представляли його візії чортячою маною, а його чуда пекельним обманством. Маси вірних збільшалися нагально, почала творитися революційна секта, недільні проповіді ворохобного пастуха стягали до Ніклясгавзену по 40000 людей і більше.

Багато місяців проповідував Ганс перед масами. Але він не думав кінчити на проповіді. Він стояв у потайних зносінах з парохом із Ніклясгавзену і з двома лицарями, Кунцом з Туненфельду та його сином, що були прихильні його науці і мали бути провідниками плянованого повстання. Врешті в неділю перед св. Кіліяном, коли здавалося, що його сила вже досить велика, він подав гасло. „А тепер, — так закінчив він свою проповідь, — йдіть до дому та розважайте над тим, що обявила вам Божа Мати; а в найблизшу суботу лишайте дома жінки, дітей і старців, а ви, ви мужчини, прийдіть знов сюди до Ніклясгавзену на св. Маргарети, значить у найблизшу суботу; та приводіть зі собою своїх братів і друзів, скільки їх тільки може бути. Але не приходіть як богомільці з костурами, тільки в повній зброї, в одній руці богомільна свічка, а в другій меч і списа або келеп; а свята Діва обявить вам тоді, що маєте з її волі робити.“

Але ще заки прийшли селянські маси, забрали єпископські комонники в ночі ворохобного пророка й завели на замок у Вірцбурзі. Назначеного дня прийшло біля 34 000 узброєних селян, але ця вістка прибила їх. Найбільша частина розбіглася; більш втаємничені задержали біля 16 000 і пішли з ними перед замок під проводом Кунца з Туненфельду та його сина Михайла. Єпископ намовив їх обіцянками вертати до дому; однак ледви вони почали розходитися, як напала на них єпископова кіннота та забрала багато в полон. Двом зрубали голови, а Свистуна-Івасика спалили. Кунц із Туненфельду втік і тільки ціною відступлення всіх його маєтків на церковну фундацію прийняли його знову. Богомілья до Ніклясгавзену тривало ще деякий час, але врешті й це заборонили.

Після цієї першої спроби в Німеччині був знов довгий час спокій. Аж при кінці дев'ятих років почалися нові селянські повстання і змови.

Поминаємо голяндське селянське повстання з 1491 і 1492 рр., яке здавив аж саксонський герцог Альбрехт в битві біля Гемскерк, і рівночасне з тим повстання селян опатії Кемптен в Горішній Швабії та фризійське повстання під проводом Зіарда Айльви біля 1497 р., здавлене теж саксонським Альбрехтом. Ті повстання відбувалися по части далеко від терену властивої селянської війни, а по части це була боротьба вільних дотепер селян зі спробами накинути їм феодалізм. Переходимо зразу до обох великих змов, які підготували селянську війну, до організацій: „Бундшу“ і „Бідний Конрад“.

Та сама дорожнеча, що викликала в Голляндії селянське повстання, дала привід у 1493 р. до утворення тайного союзу селян і плебеїв в Ельзасі. В нім брали участь теж люде з чисто міщанської опозиційної партії, а симпатизувала з ним більше або менше навіть частина низшої шляхти. Осідком союзу були околиці місцевостей Шлетштат, Зульц, Дамбах, Росгайм, Шервайлер і т. д. Учасники змови домагалися граблення й винищення Жидів, які своєю лихвою висмоктували вже тоді як ще й тепер, ельзаських селян, далі заведення ювілейного року, в яким всі довги мали передавнюватися, знесення мит, оплат та иньших тягарів, усунення духовних судів і державного суду у Ротвайлі, признання права дозволу на податки, обмеження попів до приходу на 50 до 60 гульденів, знесення таємної сповіді та власних, виборних судів для кожної громади. Змовники плянували зібрати досить сил і напасти несподівано на укріплене місто Шлетштат, захопити монастирську й міську каси та звідси підняти повстання в цілій Ельзасі. На прапорі, що мав бути розвинутий у хвилині повстання, був намальований селянський чобіт (ходак) з довгими ремнями до зав'язування, так званий „Бундшу“ (Bundschuh), що став

відтепер символом і дав назву всім селянським повстанням найблизших 20 років.

Учасники змови відбували свої сходини звичайно в ночі на самотній горі голоду (Hungerberg). До союзу приймали з найбільш таємними церемоніями і під найтяжшими карними загрозами на випадок зради. Та проте справа викрилася біля страсного тижня 1493 р., власне тоді, як повстанці мали вдарити на Шлетштат. Власти вмішалися чим скорше; арештували багато учасників, мучили їх і часть їх почетвертували або постинали їм голови, а часть з повідрубуваними руками і пальцями прогнали з краю. Багато втікло до Швейцарії.

Але цей перший розгром не знищив зовсім „Бундшу“. Противно, він існував потайно далі, а численні втікачі, що розсипалися по Швейцарії і південній Німеччині, стали емісарами, що, найшовши під тим самим гнетом тойсам ґрунт для повстання, поширили організацію „Бундшу“ на цілу теперішню Баденщину. Ця впертість і витревалість, з якою конспірували горішно-німецькі селяне від 1493 р. через трицять літ, з якою поборювали вони всі перешкоди до більшої, сентралізованої організації, що впливали з їх сільського розбитого способу життя і з якою вони після незлічимих невдач, поразок, карання провідників на горло починали все наново конспірувати, аж прийшла врешті нагода до масового повстання — це завзяття справді гідне подиву.

В 1502 р. показалися перші знаки тайного руху серед селян в єпископстві Шпаєр, що обіймало тоді теж околиці Брухзалю. Бундшу зреорганізувався тут дійсно зі значним успіхом. В організації було до сім тисяч людей; її осередок був в Унтерґронбаху, між Брухзалем і Вайнгартеном, а її філії розтягалися долів Райном аж до Майну, а в гору аж на баденське маркграфство. Їхні статті постановляли: Не мається платити більше шляхті й попам ні чиншу ні десятини, ні по-

датків ні мита; кріпацтво має бути знесене; монастирі і иньші духовні маєтки мають бути забрані і розділені між нарід і не має бути иньшого пана крім цісаря.

Тут бачимо перший раз у селян вислів двох жадань: секуляризації духовних маєтків в користь народу і єдиної, неподільної німецької монархії; це два жадання, які відтепер появляються правильно серед більш розвитої фракції селян і плебеїв, поки Томас Мінцер не змінив **поділу** духовних маєтків на **конфіскаату** їх в користь **спільної власности**, а єдине німецьке **цісарство** в єдину, неподільну **республіку**.

Відновлена організація Бундшу мала, як і давня, своє таємне місце збору, свою присягу мовчанки, свої церемонії приняття і свій прапор з написом: „Тільки одної божої справедливости!“ Плян акції був подібний до пляну Ельзасців; повстанці мали напасти несподівано на Брухзаль, де більшість мешканців належала до союзу, там мало бути з'організоване союзне військо і розіслане в сусідні князівства як мандрівні збірні ядра.

Цей плян зрадив один духовник, якому відкрив його на сповіди один із членів організації. Уряди видали зараз проти цього відповідні зарядження. Як дуже розгалужений був союз, видно по тім переляку, що обхопив державні стани в Ельзасі і швабський союз. Стягнуто військо і заряджено масові увязнення. Цісар Максиміліян, той „останній лицар“, видав найбільш кровожадні карні розпорядки проти цього нечуваного замислу селян. Де-не-де прийшло до збіговищ і збройного опору; однак окремі селянські відділи не держалися довго. Декого покарали на горло, дехто повтікав; але населення так добре додержувало таємницю, що найбільша частина, навіть провідники, могли без жадної перешкоди лишитися або на своїх власних місцях або на території сусідніх панів.

Після цієї нової поразки прийшла знову, здавалося, довша тишина в клясових боротьбах. Але потайна праця продовжувалася. Вже в перших роках шісна-

цятого віку утворилася в Швабії, очевидно в зв'язку з розбитими членами „Бундшу“, нова організація „**Бідний Конрад**“; у Шварцвальді існував Бундшу далі в поодиноких менших гуртках, аж після десятих років вдалося одному енергічному селянському провідникові зв'язати знову поодинокі нитки в одну велику змову. Обі змови виступили явно одна швидко по другій. Вони припадають на бурхливі роки 1513 до 1515, в яких рівночасно відбувся теж ряд поважних повстань швайцарських, угорських і словінських селян.

Відновником Бундшу над горішнім Райном був **Йос Фріц** з Унтергронбаху, що вирятувався втечею зі змови з 1502 р., — колишній вояк і визначний характер під кожним зглядом. Від своєї втечі він перебував по різних місцях між Боденським озером і Шварцвальдом та осів вкінці в Легені біля Фрайбургу в окрузі Брайсгау, де став навіть вищим урядовцем. У слідчих актах є дуже цікаві подробиці про те, як він реорганізував звідсіль союз, як зручно він умів втягнути до нього найрізноманітніших людей. Дипломатичному хистові і невтомній витревалості цього зразкового змовника вдалося замотати в союз величезну кількість людей з найрізніших клас: лицарів, попів, міщан, плебеїв і селян; є теж досить певне, що він з'організував навіть декілька змов, різних, більш або менш виразних ступнів. З найбільшою обачністю і зручністю він використав всі ужиточні елементи. Крім більше втаємничених висланців, що в найрізнішому перебранню вешталися по краю, він вживав до більш підрядних місій волоцюгів і жебраків. З жебрацькими королями стояв Йос у безпосередніх зносинах і при їх допомозі держав в руках ціле численне бурлацьке населення. Ці жебрацькі королі грають в його змові визначну роль. Це були незвичайно оригінальні статті: один вештався з дівчиною і жебрав ніби то на її болючі ноги; він носив на кашелюсі більш, як вісім, знаків, чотирнацять помічників, св. Отилію, Божу

Матір і инь., до того мав довгу руду бороду і великий суковатий ціпок з кинжалом і колючкою; другий, що жебрав ради святого Валентина, продавав коріння і глистник, носив довгий сюртук краски заліза, червону шапку, з боку шпаду і за поясом багато ножів та кинжалів; иньші мали рани, які вмисне держали отвертими, і носили подібні чудернацькі строї. Всіх їх було що найменше десять; за 2000 гульденів нагороди мали вони рівночасно роздути вогонь в Ельзасі, в баденським маркграфстві і в окрузі Брайзгав та в день відпусту в Цаберн ставитися найменше з 2000 своїх людей в Розені під команду бувшого капітана ляндскнехтів (наємного війська), Георга Шнайдера, щоби заняти місто. Поміж властивими членами союзу було уладжене через післанців порозуміння від одної стації до другої. Йос Фріц і його головний висланець Штофель з Фрайбургу, їздили на конях без перестанку з місця на місце та відбували по ночах перегляд новобранців. Слідчі акти говорять досить про розширення союзу над долішнім Райном і в Шварцвальді; в них є безліч імен членів, з найрізніших місць тих околиць, з описом їх осіб. Найбільше було між ними ремісницьких челядників, далі йшли селяне і господарі, декілька шляхтичів, попів (так сам піп із Легену) і наємних вояків без заняття. Вже з цього складу видно, що під проводом Йоса Фріца „Бундшу“ прийняв більш розвитий характер; міський плебейський елемент починав чим раз більше виступати наперед. Змова розгалужувалася на цілий Ельзас, на теперішню Баденщину аж до Віртембергії і до Майну. Серед затишних гір, на Кнібесі і т. д., відбувалися часами більші збори і наради в справах союзу. Сходини ватажків, в яких брали часто участь місцеві члени і делегати з дальших місць, відбувалися на полонині біля Легену. Тут прийнято теж чотирнацять артикулів союзу. Ніякого пана крім цісаря і (після деяких) крім папи; знесення суду в Ротвайлі, обмеження духовних судів на духовні справи; знесення всіх процентів, які треба лиш так

довго платити, доки вони не зрівняються з капіталом; п'ять процентів як найвища дозволена міра, свобода полювання, риболовства, пасовищ і лісів; обмеження попів на один прихід; конфіскація духовних маєтків і монастирських клейнодів в користь союзної воєнної каси; знесення всіх несправедливих податків і мит; вічний мир у цілیم християнстві; енергійний виступ проти всіх ворогів союзу; союзний податок; заняття укріпленого міста — Фрайбургу —, який мав бути осередком союзу; навязання переговорів з цісарем, скоро тільки зберуться ватаги союзу, і зі Швайцарією на випадок відмови цісаря — це все були пункти, на які всі згодилися. Бачимо з них, як з одного боку жадання селян і плебеїв прибирали чим раз більш означену і докладну форму і як з другого боку треба було в тій самій мірі робити уступки поміркованим і боязливым елементам.

Під осінь 1513 р. повстання мало початися. Бракувало ще тільки прапора для союзу, і Йос Фріц пішов до Гайльбруну, щоб дати його намалювати. Побіч ріжних емблемів і малюнків був на нім ходак і напись: Господи, допоможи своїй божій справедливості. Але в часі його неприсутности була зроблена занадто поспішна спроба захопити несподівано Фрайбург, що виявилось передчасно; деяка необережність при пропаганді допомогла фрайбурській раді і баденському маркграфові попасти на добрий слід. Відкриття завершила зрада двох учасників змови. Маркграф, фрайбурська рада і цісарський уряд в Ензісгаймі вислали зараз своїх посіпак і вояків; деяку скількість членів союзу арештовано, мучено і покарано на горло; але й цим разом найбільша часть втекла, з'окрема Йос Фріц. Швайцарські уряди переслідували цим разом втікачів дуже завзято і самі покарали багато з них на горло; але ні вони, ні їхні сусіди не могли перешкодити тому, що найбільша частина втікачів лишалася за всіди недалеко свого дотеперішнього жилища та вертала поволі назад до них. Найбільше лютував

ельзаський уряд в Ензісгаймі; на його приказ дуже многим стяли голови, многих колували і четвертували. Сам Йос Фріц перебував переважно на швайцарськiм березі Райну, але часто переходив до Шварцвальду, та ніхто не міг його зловити.

Длячого Швайцарці злучилися тим разом з сусiдніми урядами проти повстанців, це вияснює селянське повстання, що вибухло в найближшiм 1514 році в **Берні, Зольотурні і Люцерні** та довело до очищення аристократичних урядів і патриціату. Крім того селяне добилися там для себе деяких прав. Коли ці швайцарські місцеві повстання вдалися, то причина цього лежала просто в тiм, що в Швайцарії була ще далеко менша централізація, як у Німеччині. І в 1525 році селяне справилися всюди зі своїми місцевими панами, тільки були поконані з'організованими масами княжих військ, а цих власне не було у Швайцарії.

Рівночасно із Бундшу в Баденщині і, очевидно, в безпосереднім звязку з ним утворилася в Віртембергії друга змова. Вона існувала документально вже від 1503 р., а що назва „Бундшу“ від розбиття союзу з Унтергронбаху була надто небезпечна, прийняла вона назву „Бідний Конрад“. Її головним осідком був Ремсталь, під горою Гогенштавфів. Її існування вже давно не було таємницею, що найменше між народом. Число членів союзу збільшилося через безсоромний гніт уряду герцога Ульриха і ряд голодних років, що причинилися дуже сильно до вибуху рухів з 1513 і 1514 рр.; вибух повстання спричинили нові податки на вино, м'ясо і хліб та податок від капіталу по феникові річно від кожного гульдена. Перше всього мало бути заняте місто Шорндорф, де в хаті ножівника Каспара Прегіцера сходилися провідники компльоту. На весну 1514 р. вибухло повстання. Три тисячі, після иньших п'ять тисяч селян виступило перед місто, але під впливом згідливих обіцянок урядників герцога вони розійшлися: герцог Ульрих обіцяв знести нові податки, і коли він потім з'явився з 80 їздцями, всі були вже заспокоєні

його обіцянкою. Він обіцяв скликати сойм і дати розслідити там всі жалоби. Але провідники змови знали дуже добре, що Ульрих нічого більше не хоче, як тільки удержати нарід так довго в спокою, поки не збере досить війська, щоби зломити своє слово і стягнути силою податки. Тому вони випустили з дому Каспара Прегіцера, з „канцелярії Бідного Конрада“ заклик до зібрання конгресу союзу, який піддержали висланці, розіслані на всі боки. Успіх першого повстання в Ремсталю скріпив всюди рух між народом; письма і висланці найшли всюди пригідний ґрунт. На конгресі, уладженім 28. травня в Унтертіркгаймі, з'явилися представники зі всіх частин Віртембергії. Рішено агітувати спішно далі і при першій нагоді підняти повстання в Ремсталю і звідсіль поширити його далі. В той час, як колишній вояк Бантельганс із Детінгену і знатний селянин Зінгерганс із Віртінгену приєднали до союзу швабську верховину, повстання бухнуло вже з усіх боків. Вправді Зінгерганса напали і зловили, але міста Бакнанг, Віненден, Маркгрєнінген впали в руки з'єдинених з плебеями селян і цілий край від Вайнсбергу до Блявбайрену і звідти аж до баденської границі було обхоплене явною ворохобнею; Ульрих мусів уступити. Він скликав на 25. червня сойм, але рівночасно писав до сусідніх князів і вільних міст за допомогою проти повстання, що загрожує всіх князів, начальство і повагу в державі і є „дивно схоже з повстанням Бундшу“.

Міжтим вже 18. червня зібрався в Штутгарті сойм, т. є. посли від міст і багато селянських делегатів, що теж домагалися місця в соймі. Пралатів ще не було, лицарі цілком не були запрошені. Штутгартська міська опозиція і дві сусідні, небезпечні селянські ватаги в Леонбергу і Ремсталю піддержували жадання селян. Сойм допустив їхніх делегатів і рішив усунути і покарати трьох зненавиджених радників герцога, Лямпартера, Тумба і Льорхера, додати герцогові раду з чотирьох лицарів, чотирьох міщан і читорьох селян,

визначити йому постійну цивільну листу та сконфіскувати в користь державного скарбу монастирі і фундації.

Герцог Ульрих відповів на ці революційні ухвали державним замахом. Він поїхав 21. червня зі своїми лицарями і радниками, а за ним пралати, до Тібінгену, казав прибути туди теж і міщанству, що й сталося, і продовжував тут далі сойм без участі селян. Тут міщане під військовим терором зрадили своїх союзників селян. Дня 8. липня складено в Тібінгені умову, яка накладала на край майже цілий міліон довгів герцога, а на нього самого декілька обмежень, яких він ніколи не додержав, селян же збувала кількома пустими загальними фразами та дуже суворим карним законом проти повстання і змови. Про представництво селян на соймі не було, розуміється, бесіди. Селяне кричали про зраду, але, відколи стани перебрали довги, князь мав знов кредит, зібрав швидко військо, а його сусіди, головно курфїрст із Пфальцу, післали теж війська на допомогу. Так отже до кінця липня цілий край прийняв тібінгенську умову і зложив нову присягу вірності. Тільки в Ремсталі „Бідний Конрад“ ставив опір; герцога, який знов сам туди поїхав, мало що не вбито, а на горі Капельберг розбилися селяне табором. Одначе коли справа протягалася, більшість повстанців розбіглася знов задля недостачі харчів, а решта розійшлася до дому на підставі двозначної умови з кількома соймовими послами. Між тим війська Ульриха скріпили добровільні міські відділи, які осягнули свої жадання і звернулися тепер фанатично проти селян. Не зважаючи на умову, Ульрих напав тепер на Ремсталь та ограбив його міста і села. Арештовано 1600 селян, з того 16 покарано на горло, а решту засуджено переважно на тяжкі грошові кари в користь каси Ульриха. Багато було довго у вязниці. Видано суворі карні закони проти змов, проти всяких селянських зборів, а швабська шляхта завязала окремий союз для поборювання

всіх повстаньчих спроб. — Головні проводирі „Бідного Конрада“ втікли щасливо до Швайцарії, а по кількох роках повернули переважно одинцем до дому.

Рівночасно з рухом у Віртембергії появилися признаки нових заворушень в окрузі Брайсгау і в баденськім маркграфстві. Коло Білю була в червні зроблена спроба повстання; маркграф Пилип розбив її зараз, її провідник Гугель-Бастіян з Фрайбургу був ув'язнений і покараний на горло.

Того самого року, 1514, також на весну вибухла загальна селянська війна на Угорщині. Там проповідували тоді хрестовий похід проти Турків і, як звичайно, обіцювали свободу всім кріпакам і підданім, що прилучаться до нього. Зібралось їх біля 60000. Їх поставлено під команду одного Секлера, Георга Дози, що визначився був вже в давніших турецьких війнах та придбав собі шляхоцтво. Одначе угорські лицарі і магнати нерado гляділи на цей хрестовий похід, який забирав їм їхню власність — їх кріпаків. Вони кинулися за поодинокими селянськими ватагами та, знущаючись, забирали силоміць назад своїх кріпаків. Як це стало відоме у хрестовім війську, обхопила поневолених селян лють. Два найбільш завзяті хрестові проповідники під'юджували військо проти шляхти ще більше своїми революційними промовами. Сам Доза сердився разом зі своїм військом на зрадницьку шляхту; хрестове військо стало революційною армією, він сам обняв провід цього нового руху.

Доза стояв зі своїми селянами табором на Ракошовім полі біля Пешту. Ворожі виступи почалися від суперечок з людьми зі шляхетської партії в сусідніх селах і в пештенських передмістях; незабаром прийшло до бійок, а вкінці селяне владили сицилійську вечірню всім шляхтичам, що попали їм у руки, і спалили всі сусідні замки. Королівський двір грозив, але даремне. Коли покінчився перший народній суд над шляхтою під мурами столиці, приступив Доза до дальших операцій. Він розділив військо на пять кольтон.

Дві з них вислав на горішню Угорщину в гори, щоб підняти тут загальне повстання і винищити шляхту. Третя, під проводом пештенського міщанина, Амброза Салєвиша, лишилася на Ракошовім полі для догляду столиці; четверту і п'яту повів сам Доза зі своїм братом Грегором проти Сегедину.

Міжтим у Пешті зібралася шляхта і покликала на поміч семигородського воєводу Івана Заполію. Разом з будапештенськими міщанами шляхта розбила і знищила корпус, що стояв на Ракошовім полі, бо Салєвиш з міщанськими елементами селянського війська перейшов до ворога. Силу полонених вбито найстрашнішим способом, решту з відтятими носами і вухами відіслано до дому.

Доза потерпів під Сегедином невдачу і потяг проти Чанаду, розбив шляхетське військо під проводом Іштвана Баторого і єпископа Чакого, здобув місто і за звірства на Ракошовім полі лімстився криваво на полонених, між якими був теж єпископ і королівський скарбник Телекі. В Чанаді він проклямував республіку, знесення шляхти, загальну рівність і суверенність народу і потяг далі проти Темешвару, куди подався був Баторі. Але в той час, коли він через два місяці облягав твердиню та дістав нову військову підмогу під проводом Антона Гози, оба горішно-угорські військові відділи потерпіли невдачу в численних битвах зі шляхтою, і Іван Заполія вирушив проти нього зі семигородською армією. Заполія напав на селян, розбив їх, а самого Дозу зловив, казав його пекти на розпеченім престолі і з'їсти живцем його власним людем, яким лиш під тою умовою дарував життя. Розбиті селяне зібралися знов під проводом Лаврентія і Гози, але їх ще раз побили і всіх, хто попав ворогові в руки, посадили на палі або повісили. Тисячами висіли селянські трупи здовж доріг і при вході до спалених сіл. До 60 000 мало впасти в бою або було замучено. Шляхта постаралася, що найблизший сойм потвердив знов краєвим законом селянську неволю.

Селянське повстання у „віндійській мархії“, т. зн. в Каринтії, Країні і Стирії, що вибухло в тім самим часі, опиралося на змові на лад Бундшу, яка з'організувалася в цій околиці, виссаній шляхтою і цісарськими урядниками, зруйнованій турецькими нападами і навіщеній голодом, ще в 1503 р. та викликала тут повстання. Словінські селяне з тих околиць і також німецькі підняли вже в 1513 р. наново прапор боротьби за „старі права“. Того року вони дали себе ще раз втихомирити, але слідуєчого 1514 р. вони зібралися ще більшими масами. Тоді цісар Максиміліян обіцяв їм виразно, що верне їх старі права, і тим спонукав їх розійтися до дому. Тим сильніше вибухла війна пімсти обдурюваного завсіди народу весною 1515 р. Як в Угорщині, так і тут руйновано всюди замки і монастирі, селянські повстанці судили зловлених шляхтичів і карали на горло. В Стирії і Каринтії вдалося цісарському капітанові Дітріхштайнові здавити швидко повстання; в Країні здавив його аж напад на Райн (Rain в осені 1516) і незлічимі австрійські звірства, що дорівнюють гідно насиллям угорської шляхти.

Зрозуміло, що після цілого ряду рішучих невдач і після тих масових звірств шляхти селяне в Німеччині були довший час спокійні. А проте змови і льокальні повстання цілком не устали. Вже в 1516 р. вернула більшість збігців з Бундшу і Бідного Конрада до Швабії і над горішній Райн, а в 1517 р. був Бундшу в Шварцвальді знов у повнім розцвіті. Сам Йос Фріц, що все ще носив схований на грудях прапор з 1513 р. вештався знову по Шварцвальді і розвинув широку діяльність. Змова організувалася наново. Заповіджено, як перед чотирма роками, знов збори на Кнібесі. Але таємниця не вдержалася, уряди довідалися про цю справу і вмішалися. Багато учасників зловлено і покарано смертю; найбільш діяльні й інтелігентні члени мусіли втікати, між ними Йос Фріц, якого й цим разом не могли зловити. Одначе він умер мабуть небавом у Швайцарії, бо від тепер нема про нього ніде згадки.

IV.

В тім самім часі, як у Шварцвальді здавлено четверту змову Бундшу, дав Лютер у Вітенберзі знак до нового руху, що мав потягнути за собою у вир всі стани і потрясти цілою державою. Тези августинського монаха з Турингії впали наче іскра в бочку з порохом. Всі різноманітні перехресні стремління лицарів і міщан, селян і плебеїв, жадних незалежності князів і низшого духовенства, захоплених містикою таємних сект і вченої та сатирично-насмішливої літературної опозиції, всі вони дістали в них перше всього свій спільний, загальний вислів і згуртувалися довкола Лютра з надсподіваною швидкістю. Цей створений за одну ніч союз всіх опозиційних елементів, хоч як був він короткий, відслонив нагло велитенську силу руху і пхнув його тим швидше наперед.

Але власне цей швидкий розвиток руху мусів видати дуже скоро зародки роздору, що в нім лежали, мусів знов відділити від себе що найменше складники розбурханої маси противні собі цілим своїм життєвим становищем та поставити їх на нормальні ворожі позиції. Це згурповання пестрої опозиційної маси довкола двох осередків показалося вже в перших роках реформації; шляхта і міщанство ґрупувалося безумовно довкола Лютра; селяне і плебеї не бачили ще в Лютрі просто ворога, але творили, як і перше, окрему революційну, опозиційну партію. Лиш тепер був цей рух більше загальний, більше глибокий, як перед Лютром, і через те власне витворилася конечність гострого противенства і безпосереднього взаїмного поборювання обох партій. Це безпосереднє противенство з'явилося скоро; Лютер і Мінцер поборювали себе в пресі і на проповідниці, а війська князів, лицарів і міст, зложені в більшості з Лютрових або що найменше прихильних Лютрові сил, розбивали селянські і плебейські ватаги.

Як дуже розходилися інтереси і потреби різних елементів, що прийняли були реформацію, на те вказує

ще перед селянською війною спроба шляхти перевести свої жадання супроти князів і попів.

Ми бачили вже вище, яке становище займала німецька шляхта на початку шіснацятого віку. Вона була в стадії втрати своєї незалежності в користь чим раз більше могучих світських і духовних князів. Рівночасно бачила вона, як рівномірно з нею падає теж державна влада і як держава розкладається на цілий ряд суверенних князівств. Її занепад лучився в її очах із занепадом Німців як нації. Крім того ще шляхта, особливе державно-безпосередня шляхта, була власне тим станом, що своїм військовим званням і своїм становищем супроти князів заступав особливо державу і державну владу. Вона була найбільш національним станом, і чим більш могла була державна влада, чим слабша і незначніша скількістю влада князів, чим більш з'єднана Німеччина, тим більш могла була вона сама. З того походило загальне невдоволення лицарства з нужденного політичного становища Німеччини, з безсилля держави на зовні, що збільшалася рівномірно з тим, як цісарський дім приєднував до держави шляхом наслідства одну провінцію за другою, з інтриг чужих держав внутрі Німеччини та зі змов німецьких князів з загрозою проти державної влади. Жадання шляхти мусіли отже висловитися передовсім в жаданню державної реформи, жертвою якої мали впасти князі і вище духовенство. Це висловлення перебрав на себе **Ульрих фон Гутен**, теоретичний представник німецької шляхти, на спілку з **Францом фон Зікінген**, її військовим і політичним представником.

Гутен висловив свою державну реформу, поставлену від імені шляхти, дуже докладно і розумів її дуже радикально. Ходило про ніщо иньше, як тільки про усунення всіх князів, секуляризацію всіх духовних князівств і маєтків, про створення **шляхетської демократії** під проводом монарха, приблизно так, як вона існувала за найкращих днів колишньої польської республіки. Гутен і Зікінген сподівалися, що через

привернення панування шляхти, як головно військової кляси, через усунення князів, як представників розбиття, через знищення влади попів і вирвання Німеччини зіпід духовної влади Риму вони зроблять державу знову об'єднаною, вільною і могутньою.

Оперта на кріпацтві шляхетська демократія, яка була в Польщі і в трохи змінений формі в перших віках здобутої Германами держави, це одна з найбільш грубих суспільних форм і вона розвивається цілком нормально далі до виробленої февдальної єрархії, що є вже значно вищим ступнем. Така чиста шляхетська демократія була отже в Німеччині в шіснацятім віці неможлива. З другого боку був одначе неможливий і такий союз низшої шляхти і міст, який в Англії довів до переміни февдально - станової монархії в міщансько - конституційну. В Німеччині удержалася стара шляхта, в Англії була вона винищена війнами рож до 28 родин і заступлена новою шляхтою міщанського походження і з міщанськими тенденціями; в Німеччині існувало кріпацтво далі і шляхта мала **февдальні** джерела доходу, в Англії воно було майже цілком усунене і шляхта була простим міщанським земельним власником з **міщанським** джерелом доходу: земельною рентою. Врешті централізація абсолютної монархії, котра існувала у Франції від Людовика XI. задля противенства між шляхтою і міщанством і розвивалася чим раз далі, була в Німеччині вже тому неможлива, бо тут недовдавало цілком умов національної централізації або вони були нерозвиті.

Чим більше Гутен брався переводити серед таких обставин практично свій ідеал, тим більше уступок мусів він робити і тим більш невиразні мусіли ставати зариси його державної реформи. Сама шляхта не мала досить сили, щоби перевести це діло, це доказувала чим раз більша її безсильність проти князів. Їй треба було союзників, а садинок можливими союзниками були міста, селяне і впливові теоретики реформаційного руху. Однак міста знали надто добре шляхту,

щоб їй вірити і не відкинути всякого союзу з нею. Селяне бачили в шляхті, яка їх висмоктувала і зневажала, цілком слушно свого найзавзятішого ворога. А теоретики тримали або з міщанами, з князями або з селянами. Бо що ж позитивного могла шляхта обіцувати міщанам і селянам державною реформою, головної ціллю якої було завсіди піднесення шляхти? Серед таких обставин Гутенові не лишалося нічого иньшого, як говорити мало або й цілком не говорити в своїх пропагандистичних письмах про будуче взаємне відношення шляхти, міст і селян, складати все лихо на князів, попів і залежність від Риму та доказувати міщанам, що їх інтерес каже їм заховуватися в боротьбі між князями і шляхтою що найменше неутрально. Про знесення кріпацтва і тягарів, до яких були з'обов'язані селяне супроти шляхти, нема у Гутена ніде бесіди.

Відношення німецької шляхти до селян було тоді цілком таке саме, як відношення польської шляхти до польських селян підчас повстань від 1830 р. Як у новітніх польських повстаннях, так теж тоді в Німеччині можна було перевести рух тільки шляхом союзу всіх опозиційних партій, з'окрема шляхти і селян. Але власне такий союз був в обох випадках неможливий. Ані шляхта не відчувала konieczности зрікатися своїх політичних привілеїв і своїх фєвдальних прав в користь селян, ані теж революційні селяне не могли на основі загальних недокладних сподіванок вдаватися в союз зі шляхтою, з тим станом, який власне їх найбільше гнобив. Як в Польщі в 1830 р., так у Німеччині в 1522 р. шляхта не могла вже з'єднати собі селян. Тільки цілковите знесення кріпацтва і підданства, усунення всіх шляхетських привілеїв могло було з'єднати сільське населення зі шляхтою; але шляхта, як і кождий упривілеєний стан, не мала найменшої охоти зрікатися добровільно своїх привілеїв, цілого свого виїмкового становища і найбільшої частини своїх джерел доходу.

Отже врешті, як прийшло до боротьби, стояла шляхта сама проти князів. Що князі, які від двох віків постійно забирали їй ґрунт зпід ніг, мусіли її і цим разом без труда перемогти, це можна було передбачити.

Сам перебіг боротьби відомий. Гутен і Зікінген, який був вже признаний політично-військовим провідником середньо-німецької шляхти, з'організували в 1522 р. у Ляндав союз надрайнської, швабської і франконської шляхти на шість років, ніби то в самооборонних цілях; Зікінген зібрав військо по часті з власних засобів, по часті разом з сусідніми лицарями, з'організував набір і доповнення у Франконії, над долишнім Райном, в Нідерляндії і Вестфалії та розпочав у вересні 1522 р. ворожі кроки об'явою війни курф'ірстові-архиепископові з Трієру. Але в той час, як він стояв під Трієром, князі швидким виступом відтяли від нього його помічні відділи; геський ляндрграф і курф'ірс із Пфальцу пішли на допомогу трієрському курф'ірстові, і Зікінген мусів податися на свій замок Ляндштуль. Не зважаючи на всі зусилля Гутена і иньших його приятелів, покинула його тут решта союзної шляхти, налякана сконцентрованою швидкою акцією князів; він сам був смертельно ранений, здав потім Ляндштуль і вмер незабаром. Гутен мусів утікати до Швайцарії і вмер кілька місяців пізніше на острові Уфнав на ціріхським озері.

З тою поразкою і зі смертю обох провідників була зломана сила шляхти як незалежної від князів групи. Від тепер виступає шляхта ще лиш на службі і під проводом князів. Селянська війна, що вибухла зараз після того, примусила їх ще більше віддатися безпосередно або посередно під опіку князів і доказала рівночасно, що німецька шляхта воліла скорше під зверхньою владою князів визискувати далі селян, як у явнім союзі з **визволеними** селянами повалити князів і попів.*)

*) Те, що Енгельс подає про шляхетські повстання Гутена і Зікінгена, ясне і правдиве; як класичний зразок

V.

Від тої хвилини, як Лютер своєю обьявою війни проти католицької єрархії розворушив всі опозиційні елементи в Німеччині, не минуло ні одного року, щоб селяне не виступили знову зі своїми жаданнями. Від 1518 до 1523 р. ішло у Шварцвальді і в горішній Швабії одно місцеве повстання за другим. З весни 1524 р. ці повстання прийняли систематичний характер. У квітні того року селяне опатії в Мархталю відмовилися робити панщину і виконувати повинности; в травні відмовилися селяне в Санкт-Блязієн платити кріпацькі оплати; в червні заявили селяне в Штернгайм біля Мемінгену, що не будуть платити ні десятини ні інших данин; в липні і в серпні піднялися селяне в Тургау, їх втихомирило посередництво Ціріху, по часті брутальність швайцарського уряду, який казав багато з них покарати на горло. Вкінці вибухло в ляндграфстві Штілінген рішуче повстання, яке можна вважати безпосереднім **початком селянської війни**.

У Штілінгені селяне відмовилися нагло робити для ляндграфа, зібралися в великі ватаги і пішли під проводом **Ганса Мілера з Бульгенбаху** 24. жовтня 1524 р. до Вальдсгута. Там заклали вони разом з міщанами євангельське братство. Міщане приступили тим швидше до організації, що вони були в суперечці з австрійським урядом ізза релігійного переслідування їхнього проповідника **Бальтазара Губмаєра**, приятеля і учня Томаса Мінцера. Установлено отже організаційний податок по три крейцарі тижнево — що при тодішній вартості грошей було величезною сумою, — розіслано

історично-матеріалістичної методи заслуговує воно тим більше на підкреслення, що ще десять літ передтим співав Гервер на гробі Гутена на острові Уфнав на ціріхськім озері:

Уфнав! Тут спочиває наш спаситель,
Німецьким народом на хресті прибитий!

Ще десять літ пізніше мусів Енгельс боронити свого погляду перед самим Лясаєм. Гляди листи до Маркеа і Енгельса.

висланців до Ельзасу, понад Мозель, над цілий горішний Райн і до Франконії, щоби приєднувати всюди селян до союзу та проклямувати як ціль союзу знесення фєвдальної влади, зруйнування всіх замків і монастирів та усунення всіх панів крім цїсаря. Союзним прапором був **німецький трибарвний прапор**.

Повстання розширилося швидко на цілу теперішню баденську верховину. Панічний переляк обхопив горішно-швабську шляхту, війська якої були майже в цілости заняті в Італії війною проти французького короля Франца І. Не було иньшого виходу, як проволікати цілу справу при допомогі переговорів, а між тим збирати гроші і набирати військо, доки не буде досить сильне, щоби покарати селян за їх нахабність „огнем і мечем, руйнуванням і вбивствами“. Від тепер починається та систематична зрада, те консеквентне віроломство і лукавство, якими відзначалися шляхта і князі підчас цілої селянської війни і які були їх найсильнішою зброєю проти zdeцентралізованих і тяжких для з'організування селян. Швабський союз, що об'єднував князів, шляхту і державні міста південно-західної Німеччини, виступив як посередник, але не забезпечив селянам справжніх уступок. Селяне ворухилися далі. Ганс Мілер з Бульгенбаху посувався від 30. вересня до половини жовтня через Шварцвальд аж до Ураху і Фуртвангену, збільшив свою ватагу до 3500 люда і заняв з нею становище біля Ератінгену (недалеко від Штілінгену). Шляхта мала не більш 1700 вояків, тай ці були розсипані. Вона була змушена вдатися в переговори щодо перемир'я, яке умовлено дійсно в ератінгенському таборі. Селянам обіцяно добровільну угоду безпосередно поміж інтересованими або при допомогі роз'ємного судді та розслідження жалоб краєвим судом у Штокаху. Шляхетські війська і селяне розійшлися.

Селяне погодилися на шіснацять артикулів, признання яких мали домагатися від суду в Штокаху. Вони були дуже помірковані. Знесення права полювання,

панщини, тяжких податків і взагалі панських привілеїв, охорона перед самовільним в'язненням і перед партійними самовільними судами — більше не ждали вони нічого.

Але ж, як тільки селяне вернули до дому, шляхта зажадала зараз знову виконання всіх спірних обов'язків, доки суд їх не порішить. Селяне відмовлялися, очевидно, і відсилали панів до суду. Суперечка вибухла наново; селяне почали знову збиратися, а князі і пани стягали свої війська. Цим разом рух розширився ще дальше аж поза Брайтсгау і гень у Віртембергії. Війська під проводом **Георга Трухзеса** з Вальдбургу, того Альби селянської війни, стежили за ним, розбивали поодинокі надходячі відділи, але не важилися вдарити на головну силу. Георг Трухзес перемовлював зі селянськими ватажками і довів подекуди до умови.

При кінці грудня почалися переговори перед краєвим судом у Штокаху. Селяне протестували проти складання суду з самих шляхтичів. У відповідь на те їм прочитали цісарське назначення. Переговори тягнулися довго, а міжтим зброїлися шляхта, князі і швабська союзна влада. Архикнязь Фердинанд, який крім теперішніх австрійських наслідних країв володів ще Віртембергією, баденським Шварцвальдом і південним Ельзасом, наказав виступати найбільш суворо проти ворохобних селян. Хай їх ловлять, мучать і без милости вбивають, хай нищать їх, як тільки можна, хай палять і руйнують їхнє добро, а їх жінки і діти хай проганяють з краю. Бачимо, як князі і пани додержували перемир'я і що розуміли вони під мирною злагодою і розслідуванням жаліб. Архикнязь Фердинанд, якому банковий дім Вельзер в Аугсбурзі позичив гроші, зброївся як мога швидко; швабський союз визначив скількість грошей і війська, що мали бути доставлені в трьох частинах.

Дотеперішні повстання припадають на час п'ятимісячного побуту Томаса Мінцера в горішній Швабії.

Про його вплив на вибух і розвиток руху немає вправді ніяких безпосередніх доказів, але цей вплив можна ствердити вповні посередно. Більш рішучі революціонери поміж селянами це переважно його учні, що заступали його ідеї. Всі сучасники приписували йому дванацять артикулів і письмо горішно-швабських селян з артикулами, хоча що найменше артикулів він напевне не укладав. Вертаючи до Турингії, він видав ще різко революційне письмо до селянських повстанців.

Рівночасно герцог Ульрих, що був прогнаний з Віртембергії від 1519 р., почав інтригувати, щоби при допомозі селян відискати наново свій край. Це факт, що від часу свого прогнання він старався використати революційну партію і безперестанку підпирав її. Його імя звязують з більшістю місцевих заворушень у Шварцвальді і Віртембергії з 1520—1524 рр. Тепер він лагодився просто до нападу зі свого замку Гогентвіль на Віртембергію. Але ж селяне використовували його тільки, він не мав між ними ніколи впливу і тим менше довіря.

Так минула зима і між обома сторонами не прийшло до рішучої розправи. Князі поховалися, селянське повстання поширювалося. В січні 1525 р. цілий край між Дунаєм, Райном і Лехом кипів, а в лютім вибухла буря.

В той час, як **шварцвальдсько-геґавська ватага** під проводом Ганса Мілера з Бульгенбаху конспірувала з віртембергським Ульрихом і її частина прилучилася навіть до його невдачного походу на Штутгарт (лютий і березень 1525), піднялися 9. лютого селяне в Ріді, вище Ульму, зібралися в забезпеченім багнами таборі біля Бальтрінгену, вивісили **червоний прапор** і сформували під проводом Ульриха Шміда **бальтрінгенську ватагу**. Їх було 10 до 12000 люда.

25. лютого зібралася біля Шусеру **горішно-альгайська ватага**, 7000 люда, на чутку, що тяж проти тутешніх невдоволених елементів виступають війська. Кемптенці, що цілу зиму сварилися зі своїм

архиепископом, зібралися 26. і приєдналися до них. Міста Мемінген і Кавфбайрен прилучилися теж до руху під деякими умовами; але вже тут виявилася дво-значність становища, яке заняли міста в цій боротьбі. Дня 7. березня прийнято в Мемінгені дванацять мемінгенських артикулів для всіх оберальгайських селян.

На зазив Альгайців утворилася над боденським озером під проводом Айтеля Ганса **озерянська ватага**. Ця ватага зміцнювалася теж швидко. Її головна ставка була в Берматінгені.

Таксамо вже в перших днях березня піднялися селяне в долішно-альгайській області, в околицях Оксенгавзсону і Шеленбергу, Цайлю і Вальдбургу, в посіlostях Трухзеса. Ця **долішно-альгайська ватага**, 7000 люда, стояла табором біля Вурцаху.

Всі ці чотири ватаги прийняли мемінгенські артикули, що були зрештою ще більш помірковані, як гевгавські артикули, та виявляли дивну недостачу рішучості навіть у тих пунктах, що дотикали становища озброєних ватаг до шляхти і урядів. Рішучість приходила аж підчас війни, коли селяне переконалися про спосіб поведення своїх ворогів.

Рівночасно з тими ватагами утворилася шоста над Дунаєм. З цілої околиці від Ульму до Донавверту, з долин Ілеру, Роти і Біберу зійшлися селяне до Ляйпгайму і розложилися табором. З 15 місць прийшли всі спосібні до зброї мужчини, а зі 117 надходили менші відділи. Провідником **ляйпгаймської ватаги** був Ульрих Шен, її проповідником Якоб Веге, парох з Ляйпгайму.

Так з початком березня стояло в шістьох таборах під оружжам 30 до 40 000 горішно-швабських селянських повстанців. Характер тих селянських ватаг був дуже мішаний. Революційна — Мінцєрова — партія була всюди в меншості. Проте була вона всюди ядром і основою селянських таборів. Селянська маса була все готова погодитися з панами, коли б були забезпечені їй уступки, які вона сподівалася вимусити грізною

поставою. До того, коли справа проволікалася і наближалися княжі війська, їй відпадала охота воювати, а ті, що мали ще щонебудь стратити, вертали переважно до дому. Крім того до ватаг прилучилася була масово бурлакуюча пролетарська голота, що утруднювала дисципліну, деморалізувала селян і юрбами то втікала, то назад вертала. Вже це пояснює, чому селянські ватаги лишалися з початку всюди в дефензиві, демобілізувалися в польових таборах і, поминаючи навіть їх тактичні недостачі і рідкість добрих ватажків, не дорівнювали цілком арміям князів.

Ще тільки ватаги збиралися, як Ульріх вдерся з наймленим військом і деякими гегавськими селянами з Гогентвіль до Віртембергії. Швабський союз був би пропащий, коли б селяне вдарили були тепер з другого боку на війська Трухзеса з Вальдбургу. Але через виключно дефензивне становище ватаг вдалося Трухзесові скоро заключити перемир'я з бальтінгенськими, альгавськими і озерянськими селянами, розпочати з ними переговори та визначити день для полагодження справи на неділю 2. квітня. Міжтим він звернувся проти герцога Ульріха, заняв Штутгарт і змусив його покинути вже 17. квітня Віртембергію. Потім він звернувся проти селян, але в його власнім війську почали лядскнехти бунтуватися і не хотіли йти проти них. Трухзесові вдалося втихомирити ворохобників і тепер помашерував він на Ульм, де зібралися нові сили. Біля Кірхгайму понизше Теку він залишив обсерваційний табір.

Швабський союз мав тепер нарешті вільні руки і свої перші війська; він скинув машкару і заявив, що „рішився відвернути зброєю і божою помічю те, на що зважилися самовільно селяне“.

Міжтим селяне додержували точно перемир'я. Вони приготували були для переговорів свої жадання, славних **дванадцять пунктів**. Вони ждали для громад права вибору й усування духовних, знесення малої десятини й ужиття великої, після відтягнення платні для пароха,

на публичні цілі, знесення кріпацтва, права полювання, риболовства і инь., обмеження надмірних панщизняних робіт, податків і оплат, віддачі громадам і одиничим власникам забраних насильно лісів, пасовищ і привілеїв, усунення самоволі в судівництві й адміністрації. Бачимо, що поміркована згідлива партія мала ще серед селянських ватаг значну перевагу. Революційна партія виставила вже давніше свою програму в **артикульнім письмі**. Це отверте письмо до всіх селян закликає вступати до „християнського союзу і братства“ задля знищення всіх гріхів чи то добрим способом, „що певно неможливе“, чи силою, і грозило всім, що вагалися, „світською клятвою“, т. зн. виключенням від товариства і від всяких зносин з членами союзу. На всі замки, монастирі і попівські фундації має теж впасти світська клятва, хіба що шляхта, попи і черці добровільно їх покинуть, перенесуться до звичайних хат, як иньші люде, і приєднаються до християнської організації.

В цім радикальнім маніфесті, що був, очевидно, складений **перед** весняним повстанням з 1525 р., ходить отже передовсім про революцію, про цілковиту перемогу над пануючими клясами, а „світська клятва“ показує тільки гнобителів і зрадників, яких треба вбити, замки, які треба спалити, монастирі і фундації, які треба skonфіскувати, і скарби, які треба продати.

Ще селяне не встигли предложити своїх дванацять артикулів визначеним роз'ємним суддям, як прийшла до них вістка про те, що швабський союз зломив умову і що військо зближається. Зараз було зроблене все, що треба. У Гайсбайрені відбулися загальні збори селян з Альгау, Бальтрінгену і знад озера. Чотири ватаги перемішано і утворено з них чотири нові кольони, ухвалено конфіскувати духовні маєтки, продати їхні клейноди в користь воєнної каси та спалити замки. Так побіч офіційальних дванацятьох артикулів стало для них воєнним правилом артикульне письмо, а неділя, призначена на заключення миру, стала датою **загального повстання**.

Загальний зріст роздратування, безупинні локальні суперечки селян зі шляхтою, вістка про повстання, що від шістьох місяців зростало чим раз більше в Шварцвальді та поширилося аж по Дунай і Лех, все те вияснює досить скорий вибух селянських повстань по черзі в двох третинах Німеччини. Факт рівночасности всіх часткових повстань доказує, що рухом керували одні люде, які з'організували його при допомозі анабаптистів і иньших емісарів. В другій половині березня були вже вибухли неспокої в Віртембершині, над долишнім Некаром, в Оденвальді, в долишній і середній Франконії; але всюди подавали наперед неділю 2. квітня як день загального вибуху і всюди наступив рішучий удар, масове повстання, в першім тижні квітня. Також альгайські, гегавські і озерянські селяне скликали 1. квітня дзвонами і масовими зборами до таборів всіх здатних до зброї мужчин та розпочали, рівночасно з Бальтрінгенцямн, ворожі кроки проти замків і монастирів.

У Франконії, де цілий рух групувався довкола шістьох осередків, вибухло повстання загально в перших днях квітня. Біля **Нердлінгену** з'організувалися в той час два селянські табори; при їх допомозі здобула в місті перевагу революційна партія під проводом **Антоня Форнера**, вимусила назначення Форнера на посадирика та приєднання міста на бік селян. В **Анспаху** піднялися селяне скрізь між 1. і 7. квітня і повстання розширилося звідсіль аж на Баварію. У **ротенбурськім** окрузі стояли селяне вже від 22. березня під оружжам; в місті Ротенбурзі дрібні міщане і плебеї під проводом Стефана з **Менцінгену** повалили вже 27. квітня владу патриційів; але що власне селянські чинитьби були тут головним доходом міста, то й новий уряд заняв супроти селян дуже хитке і двозначне становище. У **вірцбурськім** катедральнім окрузі піднялися загально з початком квітня селяне і малі міста, а в **бамберськім** єпископстві мусів єпископ через загальне повстання вже по п'ятих днях іти на уступки.

Врешті на півночі, на границі Турингії, зібрався сильний **селянський табір біля Більдгавзену**.

В **Оденвальді**, де революційною партією керували **Вендель Гіплер**, колишній канцлер графа Гогенльогге, і **Георг Мецлер**, господар з Баленбергу біля Кравтгайму, вибухла буря вже 26. березня. Селяне стягалися зі всіх боків над Тавбером. До них прилучилися теж 2000 люда з табору зпід Ротенбурга. **Георг Мецлер** обняв провід, і коли прийшли всі скріплення, помашерував 4. квітня на монастир Шенталь над Якстою, де приєдналися до нього селяне з **долини Некару**. Ці останні під проводом **Екляйна Рорбаха**, господаря з Бекінгену біля Гайльбронну, проголосили на неділю 2. квітня повстання у Фляймі, Зонтгаймі і т. д., а рівночасно **Вендель Гіплер** напав несподівано з відділом повстанців на Ерінген та приєднав до повстання дооколичних селян. Обі ці селянські кольони з'єдналися в Шенталю в одну „**велику ватагу**“, прийняли дванацять артикулів та організували напади на замки і монастирі. Велика ватага мала 8000 люда, гармати і 3000 рушниць. До неї прилучився теж **Фльоріян Гаер**, франконський лицар, та з'організував чорний загін, десбірний корпус, що складався головню з місцевої залоги з Ротенбурга і Ерінгену.

Ворожі кроки почав перший віртемберський вїйт з Некарзульму, граф Людвик Гельфенштайн. Він приказав всіх селян, що попали йому в руки, просто вбивати. Проти нього виступила велика ватага. Селян розлютила ця різня, а крім того вістка про поразку ляйпгаймської ватаги, про покарання на горло Якоба Веге та про звірства Трухзеса. Вони вдарили на Гельфенштайна, що подався був до Вайнсбергу. **Фльоріян Гаер** здобув замок, заняв після довгої боротьби місто та взяв в полон графа Людвика і багато лицарів. Слідуючого дня, 17. квітня, відбув **Екляйн Рорбах** з найбільш рішучими людьми з ватаги суд над полоненими і казав чотирнацятьох зпоміж них, першого Гельфенштайна, бити різками — що було най-

більш ганебною смертю, яку можна було тільки завдати. Здобуття Вайнсбергу і терористична пімста Єкляйна на Гельфенштайні викликала вражіння на шляхті. Графи Левенштайни приступили до селянської організації, а графи Гогенльогє, що вже давніше були до неї пристали, але не дали ще допомоги, вислали зараз жадану зброю і порох.

Ватажки радили над тим, чи не взяти їм на свого вождя Геца з Берліхінгену, „бо він зможе притягнути на їх бік шляхту“. Цей проєкт мав прихильників; але Фльоріян Гаєр, який бачив в цім настрою селян і ватажків початок реакції, відділився відтак зі своїм чорним загоном від ватаги, вештався сам на власну руку наперед понад Некаром, потім в околиці Вірцбургу та руйнував всюди замки і попівські гнізда.

Решта ватаги рушила тепер проти Гайльброну. У цім могучім вільнім державнім місті стояла, як майже всюди, проти патрицій міщанська і революційна опозиція. Остання, в таємній змові з селянами, відчинила вже 17. квітня підчас метушні ворота Г. Мецлерові і Єкляйнові Рорбахові. Селянські ватажки заняли зі своїми людьми місто, яке приступило до брацтва і дало 1200 гульденів грішми та відділ добровольців. Наложено контрибуцію на духовенство і членів німецького ордену. Дня 22. селяне лишили малу залогу і відійшли з міста. Гайльброн мав стати осередком для ріжних ватаг, які вислали дійсно сюди своїх делегатів та вели наради про спільну акцію і спільні жадання селян. Але міщанська опозиція та з'єднані з нею від приходу селян патриції здобули тепер знову перевагу в місті, перешкоджували всяким енергічним крокам та ждали тільки на княжі війська, щоб зрадити тоді остаточно селян.

Селяне рушили в напрямі Оденвальду. Гец з Берліхінгену, який ще перед кількома днями віддавався на услуги наперед курфїрстові з Пфальцу, потім селянам, а потім знову курфїрстові, мусів 24. квітня вступити до євангельського брацтва та обняти провід великої білої

ватаги (в протиставленню до **чорної** ватаги Фльоріяна Гаєра). Рівночасно був він одначе полоненим селян, які недовірливо доглядали його та звязали його прибічною радою ватажків, без якої він не міг нічого зробити. Гец і Мецлер рушили тепер з селянською масою через Бухен до Аморбаху, де пробули від 30. квітня до 5. травня та підняли цілу околицю Майнцу. Повстанці всюди примушували шляхтичів прилучуватися до повстання і за те не нищили їхніх замків; тільки монастирі палили і ограблювали. Ватага була замітно здеморалізована; найбільш енергічні люде відійшли з Фльоріяном Гаєром або з Єкляйном Рорбахом, бо й цей останній покинув її після здобуття Гайльброну, очевидно тому, що як суддя графа Гельфенштайна не міг лишатися довше в ватазі, яка хотіла брататися зі шляхтою. Вже сам цей напір до порозуміння зі шляхтою був ознакою деморалізації. Незабаром Вендель Гіллер запропонував дуже відповідну реорганізацію ватаги: приймати на службу ляндскнехтів, які зголошувалися щоденно, та не відновлювати ватаги, як до тепер, щомісячно, розпускаючи старий контингент і набіраючи новий, але задержати постійно ту залого, що була вже під зброєю і до деякої міри була вправна. Одначе збори громад відкинули оба внесення; селяне розбуяли вже і дивилися на цілу війну як на виправу за добиччу, отже конкуренція ляндскнехтів не могла бути для них вигідна і крім того вони хотіли задержати право повороту до дому, як тільки їхні кишені були повні. В Аморбаху дійшло до того, що один член гайльбронської ради, Ганс Берлін, перепер навіть у ватажків і в раді ватаги „деклярацію дванацятьох артикулів“, акт, який ломив до решти вістря дванацятьох артикулів та вкладав селянам в уста покірне прохання ласки. Але цим разом селянам було цього надто; вони відкинули деклярацію серед великого крику та обстоювали попередні артикули.

Міжтим прийшов у вірцбурським окрузі рішаний зворот. Тамешній єпископ, який при перших селянських

повстанню з початком квітня подався був до твердині Фрауенберг біля Вірцбургу та даремне писав на всі боки за допомогою, мусів врешті хвиливе піти на уступки. Дня 2. травня відкрито сойм, на яким були заступлені теж селяне. Але заки ще можна було досягнути якінебудь успіхи, переловлено листи, які виявили зрадницькі замисли єпископа. Сойм розійшовся зараз і почалися наново ворожі виступи поміж повстаньчими містами і селянами та прихильниками єпископа. Сам єпископ утік 5. травня до Гайдельбергу; вже на другий день увійшов у Вірцбург Фльоріан Гаєр і чорний загін, а разом з ним **франконська ватага знад Тавберу**, що утворилася була з селян із Мергентгайму, Ротенбургу і Ансбаху. 7. травня увійшов теж Гец з Берліхінгену з великою білою ватагою і почалася облога Фрауенбергу.

У лімбурським окрузі і в околицях Ельвангену і Галю з'організувалася ще при кінці березня і з початком квітня иньша, гайльдорфська або **загальна велика ватага**. Вона виступала дуже насильно, підняла повстання в цілій околиці, спалила багато монастирів і замків, м. и. теж замок Гогенштавфен, змушувала всіх селян іти разом з нею, а всіх шляхтичів, навіть цісарських чашників з Лімбурга, вступати до християнського брацтва. З початком травня вона трібувала вдертися у Віртембергю, але мусіла уступати. Партикуляризм німецьких дрібних держав не давав і тоді, як і в 1848 р., змоги революціонерам різних державних територій поступати спільно. Гайльдорфська ватага, що була обмежена на малу область, перемогла на своїм терені всякий опір і почала силою конечности занепадати. Вона погодилася з містом Гміндом, залишила там тільки 500 озброєних людей, а решта розійшлася до дому.

У **Пфальці** утворилися з кінцем квітня на обох берегах Райну селянські ватаги. Вони поруйнували багато замків і монастирів і заняли 1. травня Найштат над Гартою, а день передтим ватага з Брухрайну пере-

йшла на другий беріг і примусила Шінаєр заключити умову. Маршалок із Цаберну з горсткою війська курфірста не міг нічого вдіяти проти них, і 10. травня мусів герцог заключити з селянами умову, в якій забезпечував їм поладження їхніх жаліб на соймі.

Вкінці у **Віртембергії** вибухло було рано повстання в різних околицях. На урахській верховині селяне з'організували вже в лютім союз проти попів і панів, з кінцем березня піднялися селяне з Блявбайрену, Ураху, Мінзінгену, Балінгену і Розенфельду. Гайльдорфська ватага вдерлася на віртембергську територію біля Гепінгену, Єкляйн Рорбах біля Бракенгайму, а недобитки розбитої ляйпгаймської ватаги біля Пфулінгену, та збунтували сільське населення. В иньших околицях вибухли теж поважні несупокії. Вже 6. квітня мусіло місто Пфулінген переговорювати з селянами про здачу. Уряд австрійського архикнязя був у найбільшій клопоті. Він не мав ніяких грошей і дуже мало війська. Міста і замки були в найгіршому стані та не мали ні війська ні амуніції. Навіть Асперг був майже без охорони.

Хвилеву поразку уряду довершила його спроба вжити проти селян міські залоги. Дня 16. квітня залога з Ботвару відмовилася машерувати і пішла, замість на Щтутгарт, на Вуненштайн біля Ботвару та утворила там ядро міщансько-селянського табору, який збільшався швидко. Того самого дня вибухло повстання в окрузі Цабергав; ограблено монастир Мавльброн та зруйновано цілком багато монастирів і замків. Із сусіднього Брухрайну прийшла для них підмога.

Провід вуненштаїнської ватаги обняв **Матерн Фаербакер**, член ради з Ботвару, один із провідників міщанської опозиції, який був досить скомпромітований і через те мусів іти разом зі селянами. Він лишився одначе далі дуже поміркований, перешкоджував виконання артикульного письма проти замків, та старався посередничити всюди поміж селянами і поміркованим міщанством. Він не допустив до злуки

Віртемберців з великою білою ватагою і намовив потім також Гайльдорфців покинути Віртембергію. Задля його міщанських тенденцій скинула його ватага вже 19. квітня, але на другий день назначила його знову ватажком. Він був конче потрібний і навіть Єкляйн Рорбах, що 22. прилучився до Віртемберців з двома сотнями рішучих повстанців, не мав иньшого способу, як лишити його на тім місці та обмежитися самому на докладну провірку його діяльності.

18. квітня пробував уряд переговорювати зі селянами на Вуненштайні. Селяне наставляли на те, щоб уряд прийняв дванацять артикулів, але повновласники не могли, очевидно, зробити цього. Тоді ватага вирушила. Дня 20. квітня була вона в Лявфені, де в останнє відправлено з нічим висланців уряду. 22. вона стояла, в силі 6000 люда, у Бітіггаймі і загрожувала Штутгартowi. Тамошня рада в більшості втекла, провід адміністрації обняв міщанський комітет. Серед міщанства був, як усюди, тойсам партійний розлам між патриціями, міщанською опозицією і революційними плебеями. Плебеї відчинили селянам 25. квітня міські брами, і Штутгарт був зараз занятий. Тут переведено повну організацію **великої християнської ватаги**, як називали себе тепер віртемберські повстанці, та установлено певний порядок щодо плати, поділу добичі, харчування і т. д. До неї приєднався відділ Штутгартців під проводом Теуса Гербера.

Дня 29. квітня виступив Фаєрбахер з цілою ватагою проти Гайльдорфців, що вдерлися були біля Шорндорфу на віртемберську територію, приєднав до організації цілу околицю і змусив через те Гайльдорфців до відвороту. Тим робом він не допустив до злуки з радикальними Гайльдорфцями і до небезпечного скріплення революційного елементу в своїй ватазі, яким керував Рорбах. Довідавшись, що надходить Трухзес, рушив він зі Шорндорфу проти нього та розтаборився 1. травня біля Кірхгайму понизше Теку.

Так змалювали ми початок і розвиток повстання в тій частині Німеччини, яку треба вважати тереном першої групи селянських ватаг. Заки перейдемо до інших груп (Турингія і Гесія, Ельзас, Австрія і Альпи), мусимо подати огляд військових операцій Трухзеса, в яких він, зпершу сам, а потім при допомозі різних князів і міст, знищив цю першу групу повстанців.

Ми покинули Трухзеса біля Ульму, куди він звернувся при кінці березня, полишаючи біля Кірхгайму низше Теку обсерваційний корпус під проводом Дітріха Шпета. Корпус Трухзеса, який після злуки зі сконцентрованою біля Ульму союзною підмогою мав несповна десять тисяч люда, з того 7200 піхоти, був самотнім військом, яке можна було ужити до офензиви проти селян. Скріплення приходили до Ульму дуже пиняво, вчастини задля труднощів набору в збунтованих краях, вчастини задля недостатчі грошей в урядів, вчастини тому, що невеличкі війська були всюди більш необхідні для оборони твердинь і замків. Як мало війська мали до розпорядимости князі і міста, які не належали до швабського союзу, це ми вже бачили. Все залежало отже від успіхів Георга Трухзеса і союзової армії.

Перше всього звернувся Трухзес проти **бальтрінгенської ватаги**, яка почала міжтим руйнувати замки і монастирі в околиці Ріду. Коли союзне військо почало зближатися, селяне подалися назад до Ріду, але їх там окружено і прогнано з болотів; вони перейшли через Дунай та поховалися по ярах і лісах швабської верховини. Тут не могли їм вдіяти нічого ні кіннота ні артилерія, що була головною силою союзної армії, і Трухзес не гнався далі за ними. Він рушив проти Ляйпгаймців, що стояли з 5000 люда біля Ляйпгайму, з 4000 в долині Мінделі і з 6000 біля Ілертісену, зворохобили були цілу околицю, руйнували монастирі і замки та ладилися йти зі всіма трьома кольонами проти Ульму. Здається, що й тут вже була вдерлася поміж селян деяка деморалізація і знищила

мілітарну певність ватаги; бо Якоб Веґе старався з гори переговорювати з Трухзесом. Але він мав тепер за собою достаточну військову силу і не вдавався в ніякі переговори, тільки зробив 4. квітня наступ на головну ватагу біля Ляйпгайму і розбив її цілковито. Якоба Веґе, Ульриха Шена, і ще двох иньших селянських проводирів зловлено і покарано на горло; Ляйпгайм піддався, і після деяких операцій в околиці був цілий округ втихомирений.

Тут задержав Трухзеса знову до 10. квітня новий бунт ляндскнехтів, які хотіли грабувати і одержати окрему плату. Потім він рушив на південний захід проти **Бальтрінгенців**, які напали міжтим на його добра Вальдбург, Цайль і Вольфег та облягали його замки. І тут панувало між селянами розбиття. Він побив їх 11. і 12. квітня в часткових бійках та знищив так цілковито бальтрінгенську ватагу. Останки її під проводом попа Фльоріяна подалися взад до **озерянської ватаги**. Проти неї звернувся власне тепер Трухзес. Озерянська ватага, що не тільки висилала свої загони, але приєднала була теж до брацтва міста Бухгорн (Фрідріхсгафен) і Вольматінген, відбула 13. квітня в монастирі Залем велику воєнну раду і рішила виступити проти Трухзеса. Всюди почали зараз бити в дзвони до наступу і в берматінгенським таборі зібралося 10 000 люда, до яких прилучилися ще побиті Бальтрінгенці. Дня 15. квітня вони мали удачний бій з Трухзесом, який не хотів кидати тут своєї армії на рішаючу битву і волів переговорювати тим більше, що, як довідався, наближалися теж Альгайці і Геґавці. Отже 17. квітня він заключив з озерянцями і Бальтрінгенцями на око досить корисну для них умову, на яку селяне без вагання згодилися. Далі довів він до того, що цю умову прийняли теж представники горішніх і долішніх Альгайців, а потім відійшов до Віртемберґії.

Трухзесові хитрощі вирятували його тут від неминучої заґлади. Коли б він не був з'умів обдурити

слабих, обмежених, переважно вже здеморалізованих селян та їхніх в більшій частині нездарних, боязливих і підкупних провідників, тоді був би він зі своєю малою армією замкнений між чотирма кольонами, в силі що найменше 25—30 000 люда, та був би безумовно пропав. Але ж обмеженість його ворогів, обов'язкова для селянських мас, дала змогу йому увільнитися від них власне в тій хвилині, коли вони могли одним ударом покінчити цілу війну, що найменше для Швабії і Франконії. Озерянці додержували так докладно умови, яка їх вкінці, очевидно, обдурила, що пізніше вхопили навіть за зброю проти власних союзників — Гегауців; Альгайці, замотані своїми провідниками в зраду, відреклися, правда, зараз від неї, але Трухзес був вже безпечний.

Гегауці не були обняті умовою з Вайнгартену, але незабаром дали теж доказ безмежної льокальної обмеженості і самолюбного провінціалізму, через який пропала ціла селянська війна. Коли Трухзес даремне переговорював з ними і відступив до Віртембергії, вони пішли за ним і стояли все йому під боком; але їм не прийшло на думку злучитися з віртемберською великою християнською ватагою і то через те, що Віртемберці і Наднекарці відмовили були їм колись помічі. Отже коли Трухзес був уже досить віддалився від їх батьківщини, вони завернули спокійно і пішли в напрямі Фрайбургу.

Ми лишили Віртемберців під проводом Матерна Фаєрбахера біля Кірхгайму понизше Теку; обсерваційний корпус, який був лишений там Трухзесом під проводом Дітріха Шпета, відійшов був до Ураху. Фаєрбах, зробивши невдачну спробу наступу проти Ураху, звернувся проти Ніртінгену і розписав письма до всіх сусідніх повстанських ватаг, щоби дали йому допомогу для рішучої битви. І справді з віртемберського поділля і з області Гай прийшли значні скріплення. Зокрема наближалися в двох сильних ватагах гайські селяне, що згуртувалися коло недобитків ляйпгаймської

ватаги, яка уступила була аж до західної Віртембергії та зворохобила цілу горішню долину Некару і Нагольду аж по Беблінген і Леонберг. Дня 5. травня вони злучилися під Ніртінгеном з Фаєрбахером. Трухзес вдарив на з'єдинені ватаги біля Бетлінгену. Їх скількість, артилерія і позиція здивували його; своїм звичайним способом він зачав зараз переговорювати та заключив зі селянами перемирря. Але ледви дав він їм всякі запевнення, як вже напав на них 12. травня **підчас перемирря** та змусив їх до рішальної битви. Селяне ставили довгий і завзятий опір, аж врешті задля зради міщанства Бетлінген впав у руки Трухзеса. Через те ліве крило селян втратило свою опору, було відперте й околене. Битва була тим рішена. Серед нездисциплінованих селян зчинився нелад і почалася дика втеча; кого союзна кіннота не вбила або не взяла в полон, той кидав зброю і втікав до дому. Велика християнська ватага і з нею ціле віртемберське повстання були цілковито розбиті. Теус Етлінген втік до Еслінгену, Фаєрбахер до Швайцарії, а Єкляйна Рорбаха зловили та поволокли в кайданах аж до Некаргартаху. Тут Трухзес казав привязати його до стовпа, наскладати навколо дерева і живцем пекти його поволі на вогні, а сам бенкетував зі своїми лицарями та любувався цим лицарським видовищем.

З Некаргартаху вдерся Трухзес у Крайхгав, щоб піддержати там операції курфїрста з Пфальцу. Курфїрст збирав містим війська, а як довідався про успіхи Трухзеса, зломив зараз умову зі селянами, напав 23. травня на Брухрайн, заняв після завзятого опору Мальш, спалив його, ограбив багато сіл і обсадив Брухзаль. Рівночасно Трухзес напав на Епінген та полонив тамошнього провідника руху, Антона Айзенгута, якого курфїрст казав зараз покарати на горло разом з дванацятьма иньшими селянськими ватажками. Тим робом були усмирені Брухрайн і Крайхгав та мусіли заплатити коло 40000 гульденів контрибуції. Оба війська, Трухзесове — що в дотеперішніх битвах змаліло до

6000 люда — і курфірстове (6500), злучилися тепер і вирушили проти Оденвальдців.

Вістка про бетлінгенську поразку викликала загальний переляк між повстанцями. Вільні державні міста, що попали були під тверду руку селян, відітхнули нараз знову. Гайльброн почав перший кроки для поєднання зі швабським союзом. В Гайльброні перебувала селянська канцелярія і делегати різних ватаг, що нараджувалися над внесеннями, які мали бути поставлені від імені всіх селянських повстанців цісареві і державі. У тих переговорах, що мали мати загальне, обов'язуюче для цілої Німеччини значіння, показалося знову, що ніодин стан, навіть селянський, не був ще досить розвитий, шоби зі свого становища перебудувати цілість німецьких відносин. Зараз показалося, що задля того треба було приєднати шляхту і особливо міщанство. Провід переговорів дістав у свої руки **Вендель Гіплер**. З усіх провідників руху зрозумів Вендель Гіплер існуючі відносини найбільш правдиво. Не був він ні таким далекосяглим революціонером, як Мінцер, ні таким селянським репрезентантом, як Мецлер і Рорбах. Задля свого всебічного досвіду, свого практичного знання взаємного відношення поодиноких станів він не міг заступати виключно одного стану, що був замішаний в боротьбі, проти другого. Коли Мінцер, як представник початків пролетаріату, тої кляси, яка стояла поза зв'язками дотеперішньої офіційної суспільности, дійшов до передчуття комунізму, то Вендель Гіплер, як представник, так сказати би, пересічі всіх поступових елементів нації, дійшов до передчуття **модерної міщанської суспільности**. Засади, які він заступав, жадання, які він ставив, не обіймали вправді безпосередно можливого, але були тільки дещо ідеалізованим, конечним результатом існуючого розкладу февдальної суспільности; і селяне були змушені згодитися на них, оскільки вони хотіли укласти проекти законів для цілої держави. Так тут у Гайльброні трибрала більш позитивну форму централізація, якої

домагалися селяне, але вона ріжнилася цілковито від того, що розуміли під нею селяне. Вона проявлялася напр. в установленню єдності монети, міри і ваги, в знесенню внутрішніх мит і т. д., одним словом в жаданнях, які були далеко більше в інтересі міщан, ніж селян. Так були теж пороблені уступки для шляхти, що стоять дуже близько до модерного викупу та зміряли остаточно до переміни февдальної земельної власності на міщанську. Одним словом, селянські жадання, сформуловані як „державна реформа“, мусіли підчинятися не хвиловим жаданням, лиш дефінітивним інтересам міщан.

Ще в Гайльброні радили над тою державною реформою, як автор „деклярації дванацятьох артикулів“, Ганс Берлін, поїхав на зустріч Трухзесові, щоб переговорювати з ним від імені патриційів і міщанства щодо здачі міста. Зраду піддержав реакційний рух в місті, і Вендель Гіплер мусів зі селянами втікати. Він удався до Вайнсбергу і старався зібрати там недобитки Віртемберців та невеличкі війська Гайльдорфців. Але з наближенням пфальцького курфїрста і Трухзеса він мусів і звідсіль утікати та подався до Вірцбургу, щоби притягнути до акції велику білу ватагу. У тім часі союзові і курфїрстові війська підбили цілу долину Некару, змусили селян складати нову присягу вірності, спалили багато сіл та повбивали або повісили всіх селянських втікачів, що попали їм у руки. Сам Вайнсберг спалено з пімсти за вбивство Гельфенштайна.

Міжтим злучені під Вірцбургом ватаги облягали Фрауенберг і дня 15. травня зробили завзятий, але даремний наступ на твердиню. Чотириста найкращих повстанців, переважно з загону Фльоріяна Гаєра, лишилося в окопах мертвих або ранених. Два дні пізніше, 17. травня, прийшов Вендель Гіплер і скликав воєнну раду. Він пропонував лишити під Фрауенбергом лиш чотири тисячі повстанців, а з цілою головною силою, біля 20000 люда, розложитися табором на очах Трухзеса біля Кравтгайму над Якстою, щоби

там концентрувати всі скріплення. Плян був знаменитий; тільки при допомозі великої маси і чисельної переваги можна було мати надію побити княже військо, що доходило тепер до 13000 вояків. Але деморалізація і упадок духа серед селян були надто великі, щоб яканебудь енергічна акція могла ще вдатися. Гец з Берліхінгену виступив тепер явно як зрадник і причинився теж до здержання ватаги. Плян Гіплера не був виконаний. Замість того ватага, як звичайно, почала розбиватися. Велика біла ватага рушила в похід аж 23. травня, а Франконці обіцяли піти зараз за ними. Відділи з анспакського маркграфства, які стояли у Вірцбургу, відійшли 26. травня до дому на вістку, що маркграф почав воювати з селянами. Решта осадників, разом з чорним загоном Фльоріяна Гаєра, заняла становище біля Гайдінгсфельду, недалеко від Вірцбургу.

Дня 24. травня прибула велика біла ватага до Кравтгайму в не дуже то боєздатнім стані. Тут багато її членів довідалося, що їхні села присягли знову Трухзесові, та взяли те за притичину, щоб вертати до дому. Ватага посунулася далі до Некарзульму та почала 28. переговорювати з Трухзесом. Рівночасно були розіслані післанці до Франконців, Ельзасців і шварцвальдських Гегавців з закликом, щоб ті негайно висилали допомогу. З Некарзульму подався Гец назад до Ерінгену. Ватага маліла з дня на день; сам Гец з Берліхінгену пропав теж підчас маршу. Він вернув до дому, а передтим переговорював ще через свого побратима Дітріха Шпета з Трухзесом в справі свого переходу. Наслідком фальшивих вісток, буцім то ворог зближається, на безрадну і слабодушну масу найшов нагло біля Ерінгену панічний переляк; ватага розбіглася в повному неладі і тільки з трудом вдалося Мецлерові і Вендельові Гіплерові здержати біля 2000 люда, яких повели вони знову на Кравтгайм. Міжтим надійшло 5000 люда франконської підмоги, але що Гец, очевидно в зрадницькім замірі, казав їй

машерувати в бік через Левенштайн до Ерінгену, вона розминулася з великою ватагою і пішла в напрямі Некарзульму. Це містечко,заняте кількома відділами великої білої ватаги, облягав Трухзес. Франконці надійшли в ночі і побачили вогні союзового табору; але їхні ватажки не мали відваги нападати та відступили до Кравтгайму, де найшли нарешті останки великої білої ватаги. Коли відсіч не приходила, Некарзульм здався 29. союзовому війську; Трухзес казав зараз покарати на горло тринадцять селян та рушив далі проти ватаги, руйнуючи і плондруючи все огнем і мечем. Румовища та повішені селяне на деревах значили його дорогу в долинах Некару, Кохеру і Яксти.

Біля Кравтгайму стрінуло союзове військо селян, які під натиском Трухзеса з боку відступили були до Кенігсгофену над Тавбером. Тут заняли вони становища, маючи 8000 люда і 32 гармати. Трухзес підступив до них потайки через гори і ліси, вислав наперед околюючі кольони та напав на ватагу 2. червня з такою нагальністю і енергією, що, не зважаючи на дуже завзяту оборону аж до ночі, багато кольон було цілковито розбитих. Як звичайно, причинилася і тут головно до знищення повстаньчого війська союзова кіннота, т. зв. „селянська смерть“. Вона кинулася була на селян, що вже були зломані артилерією, пальбою з рушниць та наступами на ратища, розбила їх цілковито та вбивала однимцем. Як воював Трухзес зі своєю кіннотою, на те вказує доля 300 міщан з Кенігсгофу, що були в селянськім війську. Їх вирубали підчас битви так, що лишилося тільки 15, і з тих 15-ти ще чотиром зрубали пізніше голови.

Так справився Трухзес з Оденвальдцями, Наднекарцями і долішніми Франконцями, усмирив далі загонами, паленням цілих сіл та незлічимими смертними карами цілу околицю і вирушив вкінці проти Вірцбургу. По дорозі він довідався, що під Зульцдорфом стоїть друга франконська ватага під проводом Фльоріяна

Гаєра і Грегора з Бург-Бернсгайму і зараз звернувся проти неї.

Фльоріян Гаєр переговорював від часу невдатного наступу на Фрауенберг головно з князями і містами, з'окрема з Ротенбургом і з анспакським маркграфом Казимиром, щодо їхнього приступлення до селянського брацтва, але вістка про поразку під Кенігсгофеном відірвала його нагло від того. До його ватаги прилучилася анспакська під проводом Грегора з Бург-Бернсгайму. Ця ватага була що тільки утворилася. Маркграф Казимир умів чисто гогенцолернським способом шахувати селянське повстання в своїй області то обіцянками то військовою погрозою. До всіх чужих ватаг він відносився цілком неутрально, коли вони не притягали до себе анспакських підданих. Ненависть селян він старався звернути головно на духовні фундації та думав збагатитися остаточно їх конфіскацією. Притім він зброївся весь час та ждав на розвиток подій. Ледви наспіла вістка про битву під Бетлінгеном, як почав він зараз ворожі кроки проти селянських повстанців, руйнував і палив їхні села та казав багато з них вішати і вбивати. Але селяне згуртувалися швидко та побили його 29. травня біля Вінцгайму під проводом Грегора з Бург-Бернсгайму. Коли вони гналися за ним, дійшла до них вістка про скрутне становище Оденвальдців. Зараз звернулися вони до Гайдінгсфельду, а звідсіль разом з Фльоріаном Гаєром знов до Вірцбургу (2. червня). Не маючи все ще вістки про Оденвальдців, лишили вони тут 5000 селян, а з 4 тисячами пішли за иньшими, — решта розбіглася. Фальшиві вістки про вислід битви під Кенігсгофеном змилили їх; під **Зульцдорфом** напав на них Трухзес і розбив їх цілковито. Трухзесове військо урядило, як звичайно, страшну різню. Фльоріян Гаєр зібрав останки свого чорного загону, 600 люда, і пробився до села Інгольштату. Двіста його людей обсадило церкву і кладбище, а 400 замок. Пфальцькі війська гналися за ним; одна їх кольона, в силі 1200 люда, заняла село і під-

палила церкву; хто не згинув у вогні, того вбито. Потім пфальцьке військо вибило діру в старім замковім мурі і пробувало йти приступом. Селяне сховалися за середнім муром і двічі відбивали приступ. Але військо розвалило і той другий мур та пішло третій раз приступом, який їм і вдався. Половину Гаєрових людей вирубано; з останніми двома сотками він втік щасливо. Але його захист відкрито вже на другий день (Зелений понеділок); пфальцьке військо окружило ліс, в яким він був сховався, та вирізало цілу ватагу. За оба ці дні полонено тільки сімнадцять повстанців. Сам Фльоріян Гаєр пробився знову з кількома найвідважнішими та пішов до Гайльдорфців, що зібралися були знову в силі 7000 люда. Але через пригноблюючі вістки зі всіх боків ватага була знову здебільша в розкладі. Він пробував збирати ще недобитки по лісах, але 9. червня заскочило його біля Галю військо і він поліг у бою.

Трухзес, що вже зараз після перемоги під Кенігсгофеном подав про те вістку обложеним на Фрауенбергу, пішов тепер на Вірцбург. Рада порозумілася потайно з ним так, що союзове військо могло в ночі на 7. червня окружити місто з 5 тисячами селян, що в нім були, а на другий день вранці увійшло без удару мечем до міста через відчинені радою ворота. Наслідком цієї зради вірцбурських патриціїв роззброєно останню франконську селянську ватагу та зловлено всіх її провідників. Трухзес казав зараз 81-ому з них зрубати голови. Тепер почали прибувати до Вірцбургу по черзі різні франконські князі; сам вірцбурський єпископ, бамберський єпископ і маркграф з Брандербург-Анспаху. Ласкаві панове розділили ролі поміж себе. Трухзес рушив разом з бамберським єпископом, який зломив тепер зараз заключену зі селянами умову та віддав свій край на поталу розбійницьким ордам союзового війська. Маркграф Казимир руйнував свій власний край. Спалено Тайнінген; ограблено або знищено вогнем безліч сіл; притім маркграф відбував

в кождім місті криваві суди. В Найштаті над Айшою казав він зрубати голови 18 повстанцям, а в біргельській мархії 43. Звідсіль пішов він до Ротенбургу, де патриції зробили були вже контрреволюцію і увязнили Стефана з Менцінгену. Ротенбурські дрібні міщане і плебеї мусіли тепер тяжко покутувати за те, що так двозначно заховувалися супроти селян, що відмовляли їм всякої допомоги, що в своїм льокальнім егоїзмі настоювали на нищенню сільського промислу в користь міських цехів та неохочо зрікалися міських доходів, які пили з фєвдальних селянських зобов'язань. Шіснацять із них маркграф казав покарати на горло, першого між ними, очевидно, Менцінгена. — Вірцбурський єпископ бушував таксамо по своїй області, всюди грабив, руйнував та палив. Підчас свого переможного походу казав він покарати на горло 256 повстанців та закінчив своє діло після повороту до Вірцбургу, покаравши на горло ще 13 вірцбурських міщан.

У майнцькім окрузі привернув спокій без опору губернатор, єпископ Вільгельм зі Штрасбургу. Він казав тільки 4 покарати на горло. Фровен Гутен, родич Ульриха, напав додатково на область Райнґав, що була перше теж збунтувалася, але там вже все давно було розійшлося до дому. Він „усмирив“ її цілковито, покаравши на горло 12 провідників. У Франкфурті, що пережив теж поважні революційні рухи, був удержаний спокій наперед через уступчивість ради, а пізніше при допомозі наймлених військ. У надрайнському Пфальці зібралося після зломання умови курфїрстом знову біля 8000 селян, які почали наново палити монастирі і замки; але трієрський архієпископ пішов з допомогою цабернському маршалкові і побив їх вже 23. травня біля Пфедерсгайму. Повстання покінчилося тут численними звірствами (в самім Пфедерсгаймі покарано на горло 82) і заняттям Вайсенбурга дня 7. червня.

Зі всіх ватаг були дотепер нерозбиті ще дві: гевасько-шварцвальдська і альгайська. З ними обома інтригував архикнязь Фердинанд. Як маркграф Казимир

і інші князі старалися використати повстання для присвоєння духовних маєтків і князівств, так він старався використати його для побільшення своїх австрійських посілостей. Він переговорював з ватажком Альгайців Вальтером Бахом і з ватажком Гегавців Гансом Мілером з Бульгенбаху, та старався намовити селян, щоби вони заявили за прилученням до Австрії. Але хоч оба ватажки далися підкупити, не могли вони добитися у своїх ватагах нічого більше крім того, що Альгайці заключили з архикнязем перемир'я і заховували проти Австрії невтральність.

Вертаючи з Віртемберщини, зруйнували Гегавці багато замків та стягнули нові сили з земель баденського маркграфства. Дня 13. травня вирушили вони проти Фрайбурга, обстрілювали його від 18-ого та вийшли 23-го після здачі до міста. Звідсіль пішли вони проти Штокаху і Радольфцелю та провадили довгий час безуспішну партизантку проти залоги цих міст. Тоді ці міста, а разом з ними шляхта і сусідні міста, покликали на поміч на основі вайнгартенської умови озерянських селян, і колишні повстанці з озерянської ватаги, в силі 5000 люда, виступили проти своїх союзників. Така сильна була льокальна обмеженість цих селян. Тільки 600 зпоміж них відмовлялися, хотіли злучитися з Гегавцями, але їх змасакровано. Але Гегавці, намовлені підкупленим Гансом Мілером з Бульгенбаху відступили були вже від облоги, а коли зараз після цього Ганс Мілер втік, вони розійшлися в більшій частині до дому. Решта окопалася біля гільцингської стежки; там розбили і знищили їх 16. червня свобідні вже тоді війська. Швайцарські міста старалися посередничити в заключенню умови з Гегавцями, але Ганса Мілера, не зважаючи на його зраду в Лявфенбургу, зловлено і покарано на горло. У Брайсгау відірвався тепер від селянського союзу також Фрайбург (17. липня) і вислав військо проти нього; але й тут задля слабости княжих військ прийшло 18. вересня до умови в Офенбурзі, до якої прилучилася теж область Зунд-

гав. Ще раз вхопили за зброю задля тиранства графа з Зульцу, вісім шварцвальдських громад і Клетгавці, які ще не були обеззброєні, але в жовтні їх побито. 13. падолиста були Шварцвальдці змушені заключити умову, а 6. грудня впав Вальдсгут, останнє забороло повстання над горішнім Райном.

Альгайці почали були від часу відходу Трухзеса наново свою кампанію проти монастирів і замків та мстилися завзято за плюндрування союзових військ. Проти них стояло тільки трохи війська, яке робило лиш де-не-де малі напади, але не важилося ніколи йти за ними в ліси. В червні вибух у Мемінгені, який дотепер держався досить неутрально, рух проти патриціїв; його здавлено тільки через те, що випадково були близько деякі союзові війська, які встигли ще прийти в відповідний час з допомогою патриціям. Шапелер, проповідник і провідник плебейського руху, втік до Санкт Гален. Тепер селяне виступили перед місто і хотіли вже розвалювати мури, коли довідалися, що з Вірцбургу надходить Трухзес. 27. червня вирушили вони проти нього двома кольонами через Бабенгавзен і Обергінцбург. Архикнязь Фердинанд трібував ще раз приєднати селян для австрійського дому і, опираючися на заключенім з ними перемиррю, зажадав від Трухзеса, щоб не йшов далі проти селян. Але швабський союз приказав йому вдарити на них, тільки заборонив палити і руйнувати; одначе Трухзес був надто розумний, щоб мав зректися свого першого і рішаючого воєнного засобу, навіть хоч би і міг вдержати карність серед своїх ляндскнехтів, що від боденського озера аж над Майн переходили від насилля до насилля. Селяне заняли становище поза Ілером і Люйбасом, маючи 23 000 люда. Трухзес стояв проти них з 11 000. Становища обох військ були міцні; кіннота не могла виступати на тім терені і коли Трухзесові ляндскнехти стояли вище від селян своєю організацією, військовими засобами і карністю, то Альгайці мали в своїх рядах багато вислужених

вояків і досвідчених ватажків, а крім того багато гармат з доброю обслугою. 19. липня почали союзові війська канонаду, яка продовжувалася і 20-ого з обох боків, але без успіху. 21-го перейшов до Трухзеса Георг з Фрундсбергу з 300 ляндскнехтами. Він знав багато селянських ватажків, які служили під ним в італійських війнах, та почав з ними переговори. Де не вистарчали військові засоби, там допомгла зрада. Вальтер Бах і багато інших ватажків та гарматчиків далися підкупити. Вони казали підпалити всі запаси пороху селян та намовили ватагу, щоб трібувала оточити ворога. Але ледви селяне вийшли зі своїх укріплених становищ, як попали в засідку, яку заставив на них Трухзес в porozумінню з Бахом і іншими зрадниками. Вони не могли боронитися, тим більше, що їхні ватажки — зрадники — покинули їх ніби то, щоб розслідувати терен, та були вже в дорозі до Швейцарії. Тим чином були дві селянські кольони цілковито розбиті, третя під проводом Кнопфа з Люйбасу була ще спосібна уступати в порядку. Вона станула ще раз до бою на Коленбергу під Кемпеном, де її оточив Трухзес. І тут він не важився вдарити на неї; він відрізав їй тільки довіз і старався її деморалізувати тим, що казав спалити в околиці до 200 сіл. Голод і вид палаючих власних жилищ допровадив врешті селян до того, що вони піддалися (25. липня). Більш, як 20, було зараз покарано на горло. Кнопф з Люйбасу, самотній з провідників ватаги, що не зрадив був свого прапора, втік до Брегенцу; але його увязнили і після довгого в'язнення повісили.

Тим закінчилася швабсько-франконська селянська війна.

VI.

Зараз після вибуху перших заворушень у Швабії вернув **Томас Мінцер** назад до **Турингії** і замешкав з кінцем лютого або з початком березня у вільнім державнім місті **Мільгавзені**, де його партія була най-

сильніша. Нитки цілого руху були в його руках; він знав що в південній Німеччині зривається загальна буря, і взяв на себе завдання зробити з Турингії осередок руху для північної Німеччини. Тут найшов він надзвичайно плодотворний ґрунт. Сама Турингія, головний осередок реформаційного руху, була розбурхана в найвищому ступні; матеріальна нужда гнобленого селянства і кружляючі революційні, релігійні і політичні доктрини підготували загальне повстання також у сусідніх краях, в Гесії, Саксонії і в околицях Гарцу. У Мільгавзені ціла маса дрібного міщанства була за радикальним напрямком Мінцера і не могла діждатися тої хвилини, коли зможе кинути проти гордих патриційів свою чисельну перевагу. Мінцер мусів сам впливати успокоюючо, щоб не виступити перед слухним моментом; але його учень Пфайфер, що керував тут рухом, був вже так скомпромітувався, що Мінцер не міг вже здержати вибуху, і Мільгавзен зробив свою революцію вже 17. березня 1525, отже ще перед загальним повстанням в південній Німеччині. Стара патриційська рада була скинена і влада передана в руки нововибраної „вічної ради“, президентом якої був Мінцер.*)

Найгірше, що може стрінути провідника екстремної партії, це те, коли він змушений перебрати владу тоді, як рух ще не доспів для панування тої класи, яку він заступає, і для переведення тих порядків, яких вимагає панування цієї класи. Що він **може** робити, це не залежить від його волі, лиш від висоти, до якої дійшло

*) Не менше пишній від опису повстання Гутена і Зікінгена є Енгельсів опис диктатури Мінцера в Мільгавзені. Тільки що до **фактичного** боку доповнюють його знову досліді Кавтського. Мінцер не дійшов був ніколи в Мільгавзені до керми в раді, тільки лишився все простим проповідником без рішачого впливу. Також Пфайфер не був властиве його учнем, тільки заступав дрібно-міщанський напрям, що ріжнися в суті від комунізму Мінцера і був для нього скорше перешкодою. Правда: те, що Мінцер був у тяжішій положенню, ніж думав Енгельс, скріпляв тільки Енгельсові докази.

протівенство різних клас, і від ступня розвитку матеріальних умов існування, продукційних і транспортних відносин, від чого залежить кождочасний ступінь розвитку класових протівенств. Що він **повинен** робити, чого жадає від нього власна партія, це знов не залежить від нього і не від ступня розвитку класової боротьби та її умов; він звязаний своїми дотеперішніми доктринами і жаданнями, які знову впливають не з хвилевого становища суспільних клас проти себе і не з хвилевого більш або менш випадкового стану продукційних і транспортних відносин, тільки від більшого або меньшого зрозуміння загальних вислідів суспільного і політичного руху. Так з конечности стоїть він перед ділемою, яка не дається розв'язати: що він **може** робити, те протівиться його цілому дотеперішньому виступові, його принципам і безпосередньому інтересові його партії; а те, що він **повинен** робити, не дається перевести. Одним словом він змушений заступати не свою партію, не свою класу, тільки ту класу, для панування якої рух вже доспів. Він мусить в інтересі самого руху заступати інтереси чужої йому класи, а свою власну класу збувати фразами й обіцянками, запевненням, що інтереси тої чужої класи це її власні інтереси. Хто попаде в таке скрутне становище, цей неминуче пропащий. У найновіших часах ми бачили теж приклади цього; пригадаємо тільки на становище, яке займали підчас останнього тимчасового французького уряду представники пролетаріату, хоча вони самі репрезентували тільки дуже низький ступінь розвитку пролетаріату. Хто після цих досвідів лютого уряду — не згадуючи вже про наші благородні німецькі тимчасові уряди і державні регентства — може ще спекулювати на урядові становища, мусить бути або надмірно обмежений або належати до крайньої революційної партії що найбільше тільки фразою.

Становище Мінцера як провідника Вічної Ради в Мільгавзені було ще більш ризикове, як котрого-небудь иньшого модерного революційного провідника.

Не лиш тодішній рух, але цілий його вік не був ще доспів до переведення тих ідей, які він сам тільки неявно почав передчувати. Клясі, яку він репрезентував, було ще далеко до повного розвитку, щоб вона була спосібна поневолити і перетворити цілу суспільність, вона була власне ще в стадії повстання. Суспільний переворот, що існував в його уяві, мав ще дуже мало основ в дійсних матеріяльних відносинах, бо ці останні підготовляли що лиш такий суспільний лад, який був власне противенством вимріяного ним суспільного ладу. Крім того був він звязаний своїми дотеперішніми проповідями про християнську рівність і євангельську спільну власність; він мусів що найменше пробувати перевести їх в діло. Проголошено отже спільність всякого матеріяльного добра, рівний обовязок всіх працювати та знесення всякої влади. Але на ділі Мільгавзен лишився республіканським державним містом із дещо здемократизованим ладом, з сенатом, вибираним загальним голосуванням, який стояв під контролем форуму, та з заімпровізованим наборзі натуральним прохарчуванням убогих. Суспільний переворот, який здавався таким страшним для сучасних протестантських міщан, не виходив на ділі ніколи поза слабу і несвідому спробу передчасного утворення пізнішої міщанської суспільности.

Сам Мінцер відчував, здається, глибоку пропасть поміж своїми теоріями і безпосередньою реальною дійсністю, пропасть, яку він мусів помітити тим виразніше, чим більше перекривлено відбивалися його геніяльні погляди в простацьких головах його прихильників. Він кинувся з нечуваним навіть для нього завзяттям до поширення й організації руху; він писав листи й розсилав на всі боки післанців і емісарів. Його письма і проповіді дишуть революційним фанатизмом, який навіть після його попередніх писем мусить викликувати здивування. Наївний молодечий гумор революційних памфлетів Мінцера щез цілковито; спокійна, вияснююча мова філософа, давніше така

йому близька, не появляється більше. Мінцер стає тепер цілком революційним пророком; він ширить без перестанку ненависть до пануючих клас, він підсичує найбільш дикі пристрасти і говорить ще лиш тільки насильними фразами, які вкладає в уста старозавітнім пророкам релігійне і національне божевілля. Після стилю, до якого він мусів привикати, можна бачити, на якому ступні освіти стояла публіка, на яку він мав впливати.

Приклад Мільгавзену і Мінцєрова агітація мали скоро широкий вплив. У Турингії, Айхсфельді, на Гарці, у саксонських герцогствах, в Гесії і Фульдї, в горішній Франконії і Фогтлянді, всюди піднімали селяне повстання, збиралися в ватаги і палили замки й монастирі. Мінцер був більш-менш признаний провідником цілого руху, а Мільгавзен лишився головним осередком руху, зате в Ерфурті переміг чисто міщанський рух, а пануюча там партія займала супроти селян постійно двозначне становище.

У Турингії були князі з початку таксамо безраді і безсильні супроти селян, як у Франконії і Швабії. Аж в останніх днях квітня вдалося гесенському ляндграфові стягнути один корпус — тому самому ляндграфові Пилипові, побожність якого вміють стільки розхвалювати протестантські і міщанські реформаційні історії. Про його ганебні вчинки проти селян ми почуємо зараз маленьке слівце. Кількома швидкими рухами і певним виступом ляндграф Пилип покорив швидко найбільшу частину свого краю, стягнув нові війська і рушив потім в область свого дотеперішнього ленного зверхника, опата з Фульди. 3-ого травня побив він фульдську селянську ватагу під Фрауєнбергом, покорив цілий край та використав цю нагоду, щоб не тільки звільнитися цілком від опатового зверхництва, але щоб перемінити навіть фульдську опатію в гесенське ленно — очевидно, з застереженням її пізнішого секуляризованя. Потім він заняв Айзенах і Лянгензальцу, злучився з військом саксонського герцога і вирушив проти

головного осідку повстання — Мільгавзену. Мінцер зібрав свої військові сили, біля 8000 люда з одною гарматою, під Франкенгавзенем. Але турингська ватага не мала цілковито тої боєздатности, яку виказувала частина швабських і франконських ватаг супроти Трухзеса; вона була лихо узброєна і лихо здисциплінована, мала мало вислужених вояків і не мала цілком провідників. Сам Мінцер не мав, очевидно, найменшого військового знання. Та проте князі вважали потрібним ужити і тут тої тактики, яка стільки разів допомогла Трухзесові до перемоги: то б то віроломства. 16-ого травня почали вони переговори, заклали перемирря та, ще заки минуло перемирря, напали нагло на селян.

Мінцер стояв зі своїми на так званій ще сьогодні „горі битви“ (Schlachtberg), за укріпленнями з возів. Знеохочення серед ватаги зросло вже дуже. Князі обіщували амнестію, коли ватага видасть їм живцем Мінцера. Мінцер уставив всіх в коло і піддав під дискусію пропозицію князів. Один лицар і один піп висловилися за здачею; Мінцер казав випровадити їх посеред кола і зрубати їм голови. Цей акт терористичної енергії, прийнятий рішучими революціонерами з радістю, привернув знову деякий порядок у ватазі; але врешті була б вона таки розійшлася в більшій часті без опору, коли б не завважено, що княжі ляндскнехти оточили цілу гору і, не зважаючи на перемирря, починають наближатися густою лавою. Швидко почав формуватися поза возами фронт, але кулі з гармат і рушниць почали вже бити в напів безборонних, непривичних до бою селян, і незабаром ляндскнехти дійшли були до возів. Після короткого опору лінія возів була проломана, селянські гармати були здобуті, а самі селяне розігнані. Вони розбіглися в дикому неладі та попадали легко в руки околюючих кольон і кінноти, які уладили між ними нечувану різню. На 8000 селян вбито було понад 5000; решта втекла до Франкенгавзену, а за ними рушила княжа кіннота.

Місто було заняте. Раненого в голову Мінцера відкрито в одній хаті і взято в полон. 25-ого травня піддався теж Мільгавзен; Пфайфер, що був там лишився, втік, але його зловили в айзенахським окрузі.

Мінцера тортурували в присутности князів, а потім стяли йому голову. Він ішов на місце кари з тою самою відвагою, з якою жив. Коли його карали, мав він найбільше двацятьвісім років. І Пфайфера теж покарали на горло; крім їх обох ще багато інших. У Фульдї почав свій кривавий суд чоловік божий, Пилип гесенський; він і саксонські князі приказали між иньшим покарати на горло в Айзенаху 24 повстанців, в Лянгензальці 41, по битві під Франкенгавзенем 300, в Мільгавзені понад 100, біля Гермару 26, біля Тунгеди 50, біля Зангергавзену 12, в Ляйпцігу 8, не згадуємо вже про калічення і иньші лагідніші кари, граблення і палення сіл і міст.

Мільгавзен мусів зректися своєї державної безпосередности, його влучено до саксонських країв цілком так, як фульдську опатію до гесенського ляндграфства.

Князі пішли тепер через турингський ліс, де франконські селяне з більдгавзенського табору злучилися були з турингськими селянами та спалили багато замків. Перед Майнінгеном прийшло до битви; селяне були побиті і уступили до міста. Але місто замкнуло нагло перед ними брами і грозило, що вдарить на них ззаду. Ватага опинилася через цю зраду своїх союзників у скрутнім положенню, почала з князями переговорювати щодо здачі і розбіглася ще підчас переговорів. Більдгавзенський табор розійшовся був уже давно, і так з розбиттям цієї ватаги були знищені останки повстанців із Саксонії, Гесії, Турингії і горішньої Франконії.

В **Ельзасі** повстання вибухло пізніше, ніж на правім боці Райну. Аж у половині квітня підняли повстання селяне в штрасбурським єпископстві, а за ними незабаром селяне з горішнього Ельзасу і з Зундгав.

18-ого квітня одна селянська ватага в горішнім Ельзасі ограбила монастир Альтдорф; інші ватаги потворилися біля Еберсгайму і Бару, також в долині Вілеру і Урбісу. Вони сконцентрувалися незабаром в одну велику долішно-ельзаську ватагу, займали міста й містечка та руйнували монастирі. Всюди покликали кожного третього мужчину до війська. Дванацять артикулів цієї ватаги були значно більше радикальні, ніж швабсько-франконські.

Одна долішно-ельзаська кольона сконцентрувалася з початком травня біля Ст. Гіполіту і, після невдачної спроби зайняти це місто, захопила в свої руки в порозумінню з міщанами 10. травня Баркен, 13-ого Рапольдсвайлер, 14-ого Райхенваер, рівночасно друга вирушила під проводом Еразма Гебера проти Штрасбургу і думала несподівано напасти на нього. Спроба не вдалася і кольона звернулася тепер в напрямку Вогезів, зруйнувала монастир Мауерсмінстер та обложила Цаберн, який здався 13. травня. Звідсіль рушила вона на льотринську границю і зворохобила сумежну частину цього князівства, а рівночасно укріпила гірські переходи. Біля Гербоцгайму над Зарою і біля Найбургу утворено великі табори; біля Заргемінду окопалося 4000 німецько-льотринських селян; врешті дві висунені наперед ватаги: кольбенська в Вогезах під Штільценбруном і клебурська під Вайсенбургом, заслонювали фронт і праве крило, а ліве крило спиралося на горішніх Ельзасців.

Ці останні виступили в похід ще 20. квітня та примусили вступати в селянське братство 10. травня Зульц, 12-ого Гебвайлер, а 15-ого Зенгайм з околицею. Вправді австрійський уряд і сусідні державні міста злучилися зараз проти них, але вони були надто слабкі, щоб могли ставити повстанцям поважний опір, а не то щоб на них ударити. Так, за виїмком кількох міст, до кінця травня був цілий Ельзас у руках повстанців.

Але ось зближалося вже військо, яке мало зломити сваволю ельзаських селян. Це **Французи** переводили

тут відбудову шляхетського панування. Льотринський герцог Антон вирушив ще 6. травня в похід зі своєю армією в силі 30 000 люда, в якій був цвіт французької шляхти і еспанські, піємонтські, льомбардські, грецькі та альбанські помічні війська. 16. травня він наскочив під Ліцельштайном на 4000 селян, і розбив їх без труду, а вже 17-ого змусив до здачі Цаберн, що був занятий селянами. Але вже підчас входу льотринського війська до міста і роззброєння селян була зломана капітуляційна умова; ляндскнехти напали на безборонних селян і повбивали майже всіх. Решта долішно-ельзаських кольон розбіглася і герцог Антон звернувся тепер проти горішніх Ельзасців. Ці не хотіли йти під Цаберн на поміч долішнім Ельзасцям, тепер вдарили на них під Шервайлером цілою силою льотринські війська. Селяне боронилися дуже хробро, але надмірна перевага — 30 000 проти 7000 — і зрада деяких лицарів, особливо війта з Райхенвайлеру, ударемнили все завзяття. Їх розбили і розігнали цілковито. Тепер герцог покоровив зі звичайною звірськістю цілий Ельзас. Тільки до Зундгав він не заглядав. Тут змусив австрійський уряд селян з початком червня заключити в Ензінсгаймі умову, загрозивши, що інакше прикличе його до краю. Але зараз потім сам уряд зломив цю умову та приказав вішати масово проповідників і провідників руху. Тоді селяне зробили нове повстання, яке покінчилося нарешті тим, що зундгавських селян влучено до офенбурської умови (18. вересня).

Тепер лишається ще розповісти про перебіг селянської війни в **австрійських альпейських краях**. Ці околиці і сусіднє **зальцбурське єпископство** були від часів „старих прав“ безупинно в опозиції проти уряду і шляхти, а реформаційні науки найшли й тут пригідний ґрунт. Релігійні переслідування і самовільний податковий гніт довели до вибуху повстання.

Місто **Зальцбург** вело вже від 1522 р. з допомогою селян і гірників спір з архієпископом за свої

міські привілеї і за релігійні справи. При кінці 1524 р. архієпископ напав з наймленими ляндскнехтами на місто, стероризував його замковими гарматами і переслідував єретичних проповідників. Рівночасно він розписав нові тяжкі податки і викликав через те крайнє обурення серед населення. Весною 1525 р., рівночасно зі швабсько-франконським і турингським повстаннями, піднялися нагло в цілім краю селяне і гірники, з'організувалися в ватаги під проводом ватажків **Прослера** і **Вайтмозера**, увільнили місто і облягли замок Зальцбург. Як західно-німецькі селяне, так і вони заключили християнський союз і зібрали свої жадання в артикули, яких тут було чотирнацять.

На весну 1525 р. повстали теж селяне в **Стирії**, **Горішній Австрії**, **Каринтії** і **Країні**, де нові незаконні податки, мита і розпорядки кривдили нарід тяжко в його найбільш пекучих інтересах. Вони заняли багато замків і побили під Грісом переможця „старих прав“, старого капітана Дітріхштайна. Урядові вдалося заспокоїти частину повстанців пустими обіцянками, але маса лишилася і злучилася з зальцбурськими міщанами так, що ціла зальцбурська область і переважна частина горішньої Австрії, Стирії, Каринтії і Країни була в руках селян і гірників.

У Тиролю найшли реформаційні науки теж багато прихильників; тут навіть ще більше, як в иньших австрійських альпейських краях, працювали з успіхом Мінцерові висланці. Архикнязь Фердинанд переслідував і тут проповідників нової науки і нарушував новими самовільними фінансовими розпорядками привілеї населення. Наслідком того, як і всюди, вибухло тут повстання на весну того самого 1525 р. Повстанці, верховним ватажком яких був учень Мінцера, Гайсмаєр, одинокий визначний військовий талан між усіма селянськими ватажками, заняли силу замків і виступали дуже енергічно проти попів, особливо на півдні, в області ріки Еч. Також мешканці Форарльбергу підняли повстання і прилучилися до Альгайців.

Архикнязь, zagrożений зі всіх боків, робив повстанцям, яких ще недавно хотів винищити огнем і мечем, грабунками і вбивствами, одну уступку за другою. Він скликав сойми в своїх наслідних краях і до їх зібрання заключив з селянами перемирря. Рівночасно він зброївся що сили, щоб можливо скоро мати змогу говорити з повстанцями на иньшій мові.

Перемирря не було, очевидно, довго додержане. Дітріхштайн, якому виходили гроші, почав палити землі герцога. До того його славянські і мадярські війська допускалися найбільш безсоромних звірств над населенням. Отже Стирійці піднялися наново, напали в ночі з 2-ого на 3-ого липня в Шлядмінгу на капітана Дітріхштайна та вибили всіх, хто не вмів говорити по німецьки. Самого Дітріхштайна зловили; 3-ого липня вранці складено зі селян суд присяжних і засуджено на смерть зпоміж полонених 40 чеських і хорватських шляхтичів. Їм зараз же зрубано голови. Це мало успіх; архикнязь прийняв зараз всі жадання станів п'ятох герцогств (горішньої і долішньої Австрії, Стирії, Каринтії і Країни).

Також в Тиролі були прийняті жадання сойму, і північ успокоїлася. Але південь обстоював супроти слабших соймових ухвал свої первісні жадання і не кидав зброї. Аж у грудні з'умів герцог силою завести тут лад. Притім не забув він покарати на горло велику кількість провідників і організаторів повстання, які попали в його руки.

Проти Зальцбургу вирушило в серпні 10000 Баварців під проводом Георга з Фрундсбергу. Ця величезна військова сила, а також суперечки, що вибухли були між селянами, змусили повстанців заключити 1. вересня умову з архієпископом, яку прийняв також архикнязь. Одначе оба князі, зміцнивши достаточну свої війська, зломили дуже скоро цю умову і довели через те зальцбурських селян до нового повстання. Повстанці держалися через цілу зиму; на весну прийшов до них Гайсмаєр і розпочав блискучу

кампанію проти наступаючих з усіх боків військ. У цілім ряді знаменитих битв він побив — в травні і червні 1526 — по черзі Баварців, Австрійців, війська швабського союзу і ляндскнехтів зальцбурського архієпископа та довгий час не допустив до злуки різних відділів. Рівночасно мав він ще змогу облягати Радштат. Коли нарешті оточила його зі всіх боків перевага, він мусів уступати, перебився через ворожі війська та вивів недобитки свого війська через австрійські Альпи на венецьку територію. Венецька республіка і Швайцарія дали цьому неструдженому селянському ватажкові притоку до нових інтриг; ще цілий рік він пробував вмішатися у війну проти Австрії, щоб при тій нагоді викликати нове селянське повстання. Але підчас цих переговорів постигла його рука убийника: архикнязь Фердинанд і зальцбурський архієпископ не були спокійні, поки жив ще Гайсмаєр; вони підплатили одного бандита, якому вдалося в 1527 р. згладити зі світа цього небезпечного ворохобника.

VII.

З переходом Гайсмаєра на венецьку територію покінчився останній епілог селянської війни. Селяне опинилися всюди знову під владою духовних, світських або патриційських панів; умови, заключені де-не-де з ними, були зломані, дотеперішні тягарі побільшені величезними контрибуціями, наложеними переможцями на переможених. Величава революційна спроба німецького народу покінчилася ганебною поразкою і хвилюючим гнітом. Але положення селянської кляси не погіршилося на завсіди через здавлення повстання. Що могли шляхта, князі і попи видусити з них з року на рік, те вже було видушене напевно перед війною; тодішній німецький селянин мав те спільне з модерним пролетарем, що його участь у продуктах власної праці обмежувалася до мінімум засобів удержання, потрібних для його прожитку і для дальшого існування селян-

ської раси. Отже звичайно не було вже чого більше брати. Правда, багато заможних середніх селян було зруйнованих, багато підданих повернено в кріпаків, великі простори громадських земель були сконфісковані, багато селян зійшло через зруйнування їхніх жилищ і спустошення їхніх піль, а також через загальний нелад до стану волоцюгів або міських плебеїв. Але війни і спустошення належали до буденних явищ того часу і селянська кляса стояла взагалі за низько, щоби можна було трівало погіршити її положення вищими податками. Слідуючі релігійні війни і вкінці трицятьлітня війна зі своїми частими масовими спустошеннями і обезлюдненням діткнули селян далеко тяжше, як селянська війна; особливо трицятьлітня війна знищила найважливішу частину продуктивних сил в хліборобстві і довела через те, як і через рівночасне зруйнування багатьох міст селян, плебеїв і зруйнованих міщан на довгий час до стану ірійської нужди в її найгіршій формі.

Найбільше потерпіло від селянської війни **духовенство**. Його монастирі і заклади були спалені, його коштовности ограблені, продані за границю або стоплені, його запаси були зужиті. Воно мало всюди найменше сил, щоб ставити опір, а рівночасно ввесь тягар народнього гніву впав найтяжше на нього. Інші стани, князі, шляхта і міщанство, раділи навіть потайки з горя ненависних пралатів. Селянська війна спопуляризувала секуляризацію духовних дібр на користь селян, світські князі і частина міст взялися за переведення цієї секуляризації на **свою** користь; незабаром опинилися в протестантських краях посілости пралатів в руках князів або патрицій. Також панування духовних князів було порушене і світські князі **вміли** використати народній гнів і проти них. Так бачили ми, як опат з Фульди був zdeградований з ленного пана на слугу гесенського Пилипа. Так місто Кемптен змусило князя - опата продати собі за безцін багато вартісних привілеїв, які він мав у місті.

Шляхта потерпіла також значно. Її замки були переважно знищені, багато найвизначніших родів було зруйнованих і могло найти для себе прожиток тільки на службі у князів. Її безсильність супроти селян виявилася; вона була всюди побита і змушена до капітуляції; її вирятували тільки князівські війська. Вона мусіла тратити чим раз більше значіння як державно-безпосередній стан та попадати під владу князів.

Міста у цілому не мали ніякої користі зі селянської війни. Панування патрициїв було майже всюди наново скріплене; міщанська опозиція була на довгий час зломана. Старе патрициївське безладдя тягнулося далі аж до французької революції, звязуючи на всі боки промисл і торговлю. До того князі складали на міста відповідальність за хвилеві успіхи підчас боротьби міщанської або плебейської партій. На міста, що вже давніше належали до князівських областей, спадали тепер важкі контрибуції, вони тратили свої привілеї і без пощади попадали в руки захланної самоволі князів (Франкенгавзен, Арнштат, Шмалькальден, Вірцбург і т. д.), державні міста були влучені в князівські території (напр. Мільгавзен) або попадали в моральну залежність від сусідніх князів, як багато франконських державних міст.

Одинокі, що серед таких обставин витягнули всю користь зі селянської війни, були **князі**. Ми бачили вже на початку нашої праці, як то недостаточний промисловий, торговельний і хліборобський розвиток Німеччини унеможливував всяку централізацію Німців як **нації**, як він допускав тільки льокальну і провінціональну централізацію і як через те князі, як репрезентанти тої централізації серед роздроблення, творили одинокий стан, якому виходила на пожиток кожда зміна існуючих політичних і суспільних відносин. Ступінь розвитку тодішньої Німеччини був такий низький і рівночасно в різних провінціях такий неоднаковий, що побіч світських князівств могли існувати ще ду-

ховні суверени, міські республіки і суверенні графи та барони; але рівночасно, хоч дуже поволі і слабо, розвиток пер все таки до **провінціональної** централізації, т. зн. до підпорядкування иньших державних станів під владу князів. Через те з кінцем селянської війни могли винести користь тільки князі. Так і було на ділі. Вони скористали не лиш релятивно через те, що їхні конкуренти, духовенство, шляхта і міста, були ослаблені; вони скористали теж абсолютно, загарбавши головну добичу від усіх иньших станів. Духовні маєтки були секуляризовані в їхню користь; частина шляхти, зруйнована напів або цілковито, мусіла поволі піддатися під їх верховну владу; міські і селянські контрибуції спливали до їх скарбу, який крім того здобув далеко ширше поле для своїх улюблених фінансових операцій, усунувши багато міських привілеїв.

Роздроблення Німеччини, яке загострила і консолідувала селянська війна, було рівночасно причиною її невдачі.

Ми бачили, що Німеччина була розбита не тільки на безліч незалежних, майже цілком чужих для себе провінцій, а як нація розпадалася в кожній з тих провінцій на цілий ряд станів і станових фракцій. Крім князів і попів бачимо шляхту і селян на селі, патрициїв, міщан і плебеїв по містах, отже стани, інтереси яких були для себе цілковито чужі, коли не противні і ворожі. Понад всіми тими скомплікованими інтересами стояв зверху ще інтерес цісаря і папи; ми бачили, як тяжко, неповно і, відповідно льокальним відносинам, нерівномірно почали ті різні інтереси формуватися вкінці в три великі групи; як крім цього тяжкого групування кожний стан ставив опір напрямкові національного розвитку, визначеному обставинами, робив свій рух на власну руку і через те попадав в колізію не тільки зі всіми консервативними станами, але теж зі всіми опозиційними та мусів врешті програти. Так робила шляхта в повстанню Зікінгена, селяне в селянській війні, міщане в цілій своїй лагідній реформації. Навіть селяне

і плебеї майже у всіх околицях Німеччини не доходили до спільної акції і ставали одні другим в дорозі. Ми бачили теж, які були причини цього розбиття класової боротьби і звязаної з тим цілковитої поразки революційного руху і частинної поразки міщанського руху.

Як руйнувало цілий рух локальне і провінційнальне розбиття і впливаюча безумовно з того локальна і провінційна обмеженість; як то ні міщане, ні селяне, ні плебеї не здобулися на сконцентрований національний виступ: як напр. селяне виступали в кожній провінції на власну руку, відмовляли завсіди допомоги сусіднім селянським повстанцям і як через те розбивали їх по черзі в окремих битвах пани, не маючи звичайно навіть десятої частини тих сил, — це все буде певно ясно кожному з попереднього викладу. Ріжні перемирря і умови поодиноких ватаг з ворогом криють в собі стільки само актів зради спільної справи, а самото можливим тоді угруповання різних ватаг не після більшої або меншої спільности їх власної справи, але після спільности спеціального ворога, який їх переміг, це найсильніший доказ, в якому ступні були чужі супроти себе селяне з різних провінцій.

Тут теж насувається сама з себе аналогія з рухом з 1848—50 рр. І в 1848 р. інтереси опозиційних клас суперечили собі, кожда робила сама для себе. Буржуазія була надто розвита, щоби дальше зносити февдально-бюрократичний абсолютизм, але не мала ще досить сили, щоб жадання иньших клас підчинити зараз своїм власним. Пролетаріят був ще за слабкий, щоб міг рахувати на те, щоб перескочити швидко буржуазний період і щоб самому захопити скоро владу, але він пізнав вже надто добре підчас абсолютизму солодощі міщанського режиму і був взагалі надто високо розвитий, щоби міг хоч би на хвилину вважати еманципацію буржуазії своєю власною еманципацією. Маса нації, дрібні міщане, ремісники і селяне, була наперед покинута своїм природним союзником, бур-

жуазією, як надто революційна, а подекуди пролетаріатом, як надто мало поступова; сама в собі була вона поділена, не довела ні до чого та опонувала на право й на ліво своїм співопонентам. Врешті льокальна обмеженість не могла бути більша серед селян в 1525 р., як була вона серед всіх кляс, що брали участь в рухові з 1848 р. Сто льокальних революцій і сто льокальних контрреволюцій, що слідували за ними і були переведені теж без перешкоди, заховання дрібних держав, це все докази, що говорять справді досить ясно. **Хто після обох німецьких революцій з рр. 1525 і 1848 та після їх висліду може ще плести про федеративну республіку, тому дорога тільки до дому божевільних.**

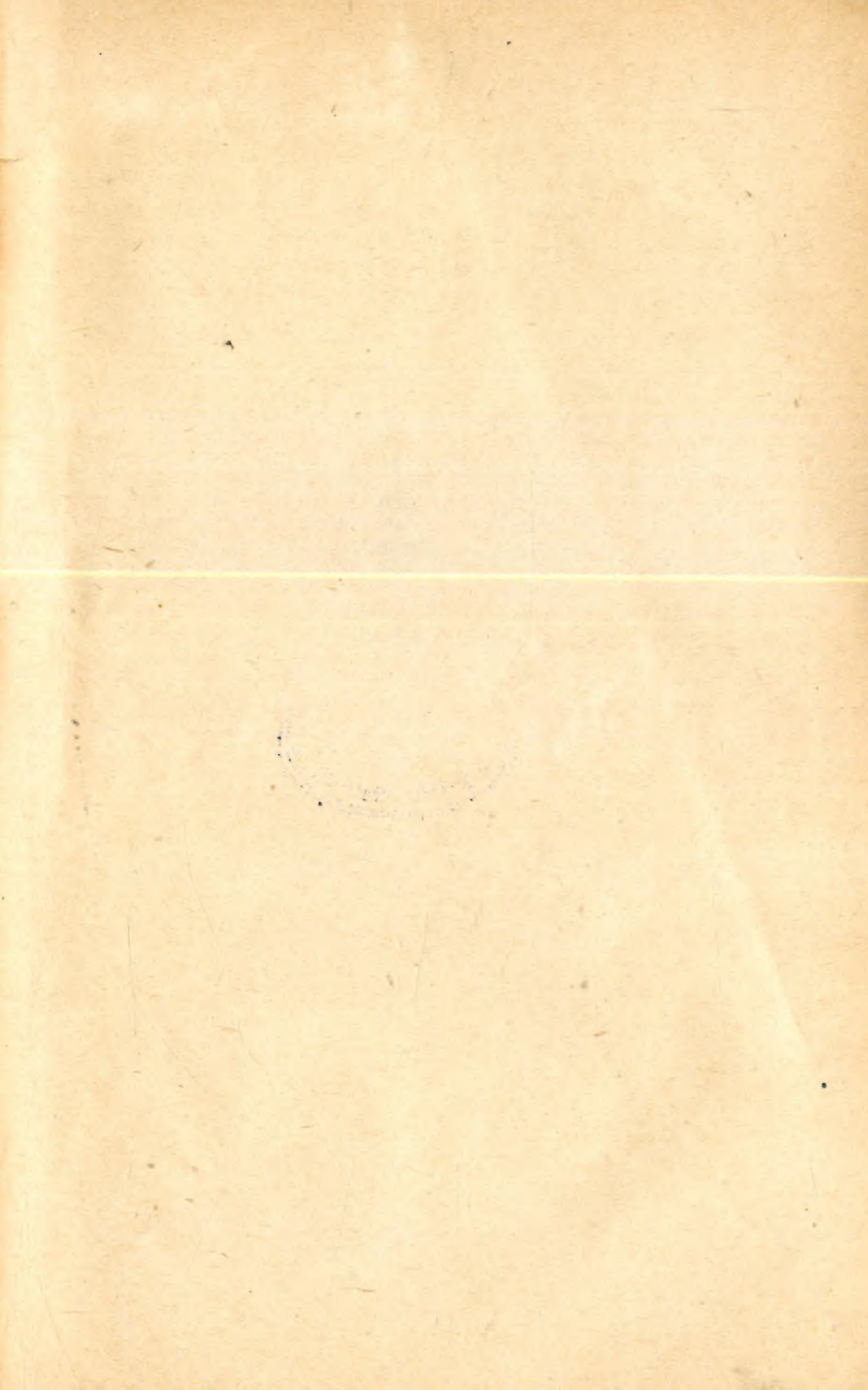
Але ж обі революції, з шіснацятого віку і з рр. 1848—1850, не зважаючи на всі аналогії, різняться по суті дуже між собою. Революція з 1848 р. доказує, хоч і не поступ Німеччини, але поступ Європи.

Хто скористав з революції з 1525 р.? Князі. Хто скористав з 1848 р.? **Великі** князі, Австрія і Прусія. За малими князями з 1525 р. стояли малі міщухи, що приковували їх до себе податками, за великими князями з 1850 р., за Австрією і Прусією стоять модерні великі буржуї, що поневолили їх швидко при помочі державних довгів. А за великими буржуями стоять пролетарі.

Революція з 1525 р. була льокальною німецькою справою. Англійці, Французи, Чехи, Угри перебули вже свої селянські війни, коли Німеччина що тільки переходила їх. Коли Німеччина була вже розбита, Європа була ще далеко більше. Натомісць революція з 1848 р. не була льокальною німецькою справою, вона була одним епізодом великої європейської події. Її причини не обмежувалися підчас цілого її перебігу на вузкий простір одної країни, навіть не на одну часть світа. Що більше, краї, що були видовищем цієї революції, мають власне найменшу участь в її спричиненню. Вони є тільки

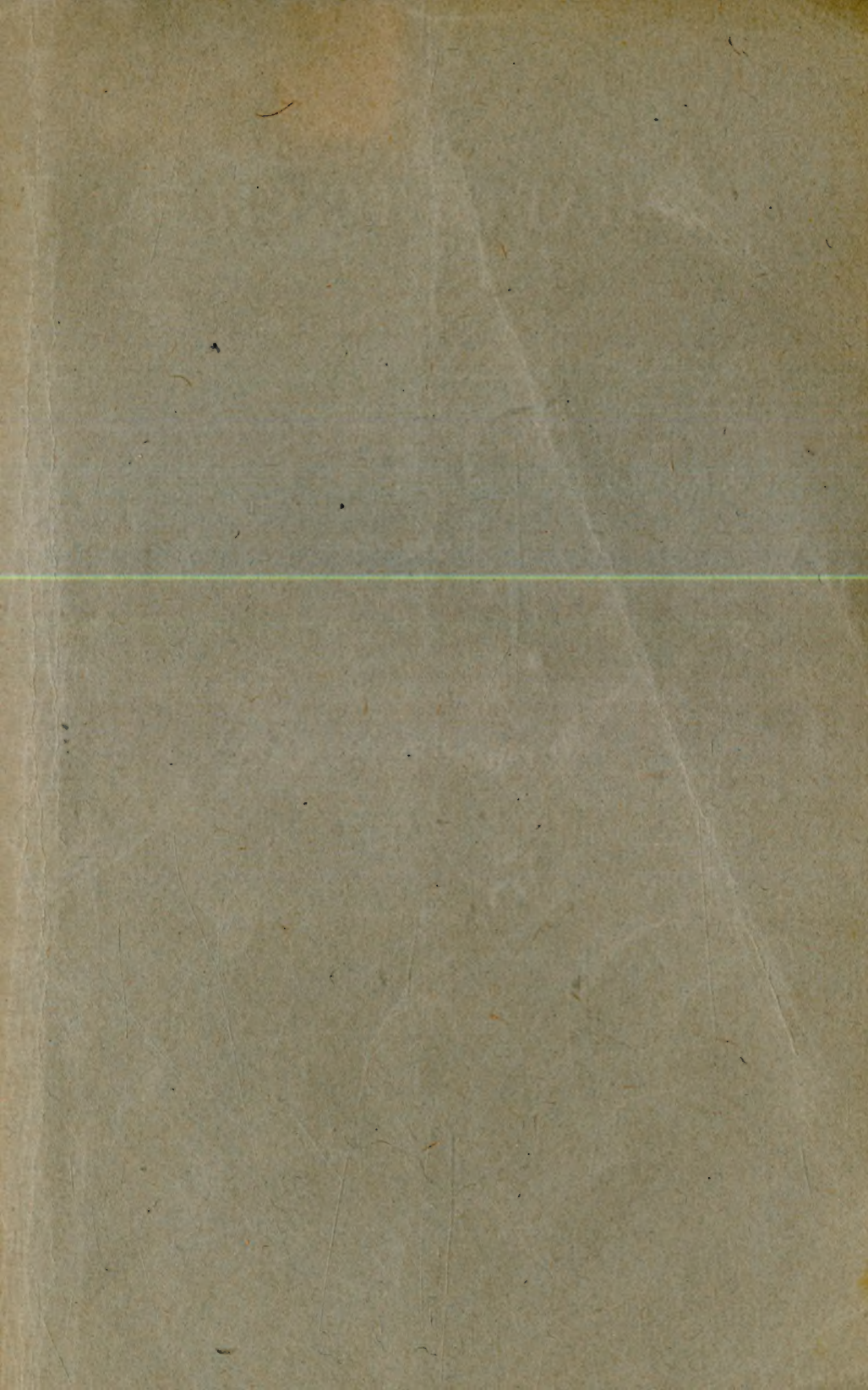
більш або менш несвідомим і пасивним сирим матеріалом, який перетворюється в рухові, в якому бере тепер участь цілий світ, в рухові, що видається нам серед теперішніх суспільних відносин тільки якоюсь чужою силою, хоч остаточно є лишень нашим власним рухом. Революція з рр. 1848—1850 не може отже так скінчитися, як революція з 1525 р.







ДРУКАРНЯ
ОТА ЕЛЬЗНЕРА
У БЕРЛІНІ



И 50.028

ВИДАВНИЦТВО
„ЗНАТТЯ ТО СИЛА”

Вийшли такі книжки:

- О. Бауер. Шлях до соціалізму.
К. Каутський. Соціальна революція.
— Тероризм і комунізм.
Ф. Енгельс. Селянська війна.

Друкується:

- К. Каутський. Шлях до влади.
Г. Штребель. Німецька революція, її розвиток і дотеперішній перебіг.
Е. Бернштайн. Спомини про Драгоманова і Подольського.

Готується до друку:

- О. Ріле. Виховання до соціалізму.
К. Реннер. Працюючий люд і податки.
К. Маркс. Злидні філософії.
М. Бер. Карло Маркс, його життя та його наука.

Друк Ота Ельанера у Берліні.

1332
Видавництво
„Знаття то сила!”

Фридрих Енгельс

НІМЕЦЬКА СЕЛЯНСЬКА ВІЙНА

Зі вступом і увагами Фр. Мерінґа

З третього німецького видання
переклав

Володимир Левицький



Берлін — Київ